



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	2 april 2019
Volgnummer	43-2019
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavonden van 19 en 26 februari en 12 maart 2019
Registratienummer	2019-08174
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

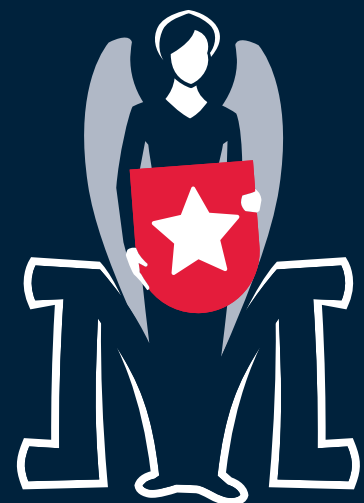
BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 19 en 26 februari en 12 maart 2019 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 2 april 2019.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake



Raadsavond

B 5

19 en 26 febr. en 12
maart 2019



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 19 februari 2019
Raadsvoorstel 18-2019 - Concept Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2019-2022
2. Besluitenlijst Raadsronde 19 februari 2019
Raadsvoorstel 143-2018 - Actualisering beleidskader voor actieve cultuurparticipatie
3. Besluitenlijst Raadsronde 19 februari 2019
Raadsvoorstel 14-2019 - Investerings Programma van Eisen Frisse scholen, Bijna Energie Neutrale Gebouwen en Renovatie in schoolgebouwen
4. Verslag Raadsronde 19 februari 2019
Raadsvoorstel 143-2018 - Actualisering beleidskader voor actieve cultuurparticipatie
5. Verslag Raadsronde 19 februari 2019
Raadsvoorstel 14-2019 - Investerings Programma van Eisen Frisse scholen, Bijna Energie Neutrale Gebouwen en Renovatie in schoolgebouwen
6. Besluitenlijst Stadsronde 26 februari 2019
Stand van zaken en vooruitblik schuldhelpverlening gemeente Maastricht
7. Besluitenlijst Stadsronde 26 februari 2019
Omgevingsvisie Maastricht
8. Besluitenlijst Stadsronde 26 februari 2019
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde
9. Besluitenlijst Stadsronde 26 februari 2019
Vragen raadsleden aan het college
10. Besluitenlijst Stadsronde 26 februari 2019
Raadsvoorstel 26-2019 - Inkoop- en Aanbestedingsbeleid gemeente Maastricht

11. Besluitenlijst Raadsronde 26 februari 2019
Raadsvoorstel 3-2019 - Voorstel milieuzone Maastricht
12. Besluitenlijst Raadsronde 26 februari 2019
Raadsvoorstel 18-2019 - Concept Meerjarenprogramma Veiligheid 2019
13. Besluitenlijst raadsvergadering 26 februari 2019
14. Verslag Raadsronde 19 februari 2019
Raadsvoorstel 3-2019 - Voorstel milieuzone Maastricht
15. Verslag Raadsronde 19 februari 2019
Raadsvoorstel 18-2019 - Concept Meerjarenprogramma Veiligheid 2019
16. Verslag raadsvergadering 26 februari 2019
17. Besluiten Stadsronde 12 maart 2019
Raadsvoorstel 17-2019 - Woonschepenverordening Zuid-Willemsvaart 2019

Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Concept Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2019-2022
Datum Behandeling	19 februari 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	De portefeuillehouder, raads- en burgerleden en ca. 30 toeschouwers w.o. vertegenwoordigers van huurdersverenigingen, buurtplatforms en enkele ambtenaren w.o. mevrouw Reckin (Veiligheidshuis Maastricht en Heuvelland) en de heren Bongers (gemeente Maastricht) en Jacobs (politie).
Woordvoerders	Jacobs (PvdA), Peeters (CDA), Korsten (GroenLinks), Meese (PVM), Eurlings (D66), Willems (SPM).
Voorzitter	Anita van Ham
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	Van deze ronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentatie van de heer Bongers is – samen met de overige stukken voor deze ronde - opgenomen bij de stukken in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht. De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte toelichting over het onderwerp en de opzet van de bijeenkomst. Aansluitend geeft de heer Bongers (gemeente Maastricht) een korte presentatie. Daarna reageren verschillende vertegenwoordigers van huurdersverenigingen, buurtplatforms, Veiligheidshuis en politie op het concept meerjarenplan. Daarna stellen raads- en burgerleden vragen over o.a. de procesregisseur Veiligheid, veiligheidsbeleving, meldingsmoeheid en anoniem melden, studentenoverlast, mogelijkheden voor differentiatie per wijk, samenwerking tussen handhaving en politie, ‘fysieke’ centrale aanspreekmogelijkheden. De vragen worden afwisselend beantwoord door de ambtenaren en de vertegenwoordigers. Aan het einde van de bijeenkomst dankt de voorzitter alle aanwezigen. Zij sluit de vergadering met de mededeling dat de raadsronde over dit onderwerp staat gepland op 26 februari a.s.
Toezeggingen	-

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Concept Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2019-2022
Datum	19 februari 2019



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	R. Bongers Telefoonnummer: 043-350 4449 Robert.bongers@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	In deze ronde delen we met de raad en stad de inhoud van het nieuwe Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2019-2022 (MJP). Het MJP geeft op stedelijk niveau aan welke ambities en doelen de komende vier jaar worden nagestreefd om Maastricht als stad zo veilig mogelijk te maken. Aan het einde van de bijeenkomst is de gemeenteraad en de stad geïnformeerd over het beoogde veiligheidsbeleid voor de komende vier jaren.
Vorm bijeenkomst	Stadsronde met presentatie en gesprek met de stad. Na een introductie door de burgemeester volgt een korte presentatie op hoofdlijnen van de inhoud van het Meerjarenprogramma Veiligheid. Aansluitend zullen een aantal belangengroepen hun eerste reacties en ervaringen delen. Daarna is er gelegenheid voor inwoners en raads- en burgerleden om met elkaar van gedachten te wisselen over het Meerjarenprogramma.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Dit Meerjarenprogramma is opgesteld vanuit een brede afstemming met en input van diverse in- en externe partners. Input en bijdragen zijn onder meer ontvangen vanuit het sociale domein (o.a. zorg, onderwijs, jeugd, veilige buurten aanpak), het fysieke domein (ruimte, wonen, mobiliteit, stadsbeheer), handhaven Openbare Ruimte, WABO, communicatie en bestuursondersteuning. Daarnaast heeft onder andere afstemming plaatsgevonden met het Openbaar Ministerie, de politie, het Veiligheidshuis, de Maastrichtse woningcorporaties en hun huurdersbelangenverenigingen en de Brandweer. Het Meerjarenprogramma is gebaseerd op een eveneens breed gedragen veiligheidsanalyse die 9 oktober 2018 met de raad is gedeeld. Het college heeft besloten om het Meerjarenprogramma aan de gemeenteraad ter besluitvorming voor te leggen.
Inhoud	In het Meerjarenprogramma wordt voor de periode 2019-2022 de aanpak van ondermijnende criminaliteit, veiligheidsgerelateerde overlast, veelvoorkomende criminaliteit (zoals woninginbraak, zakkenrollerij en voertuigcriminaliteit) en veiligheidsbeleving centraal gesteld. Dit doen we door de al ingezette aanpak op deze thema's voort te zetten. Alleen gaan we de komende jaren de veiligheidsaanpak nadrukkelijker vanuit de leefwereld van onze buurten en inwoners vormgeven. Die aanpak moet zichtbaar, voelbaar en herkenbaar zijn voor onze inwoners. Vandaar ook de titel van het programma: een veilige stad begint in de buurt. Bij deze aanpak betrekken we andere domeinen en partners. We hebben het dan over het sociale en het fysieke domein en sleutelpartners als politie, het Openbaar Ministerie en het Veiligheidshuis. Het Meerjarenprogramma is een beleidsprogramma, een kadernota die gedurende de beleidsperiode van het programma (2019-2022) wordt uitgevoerd. Hoe we dat willen doen (uitwerking, acties en maatregelen) staat in (tweejaarlijkse) uitvoeringsagenda's. In bijlage II van het Meerjarenprogramma is voor de periode 2019-2020 de (eerste) uitvoeringsagenda opgenomen. Eind



	2020 evalueren we de resultaten tot dan en stellen – mede op basis van deze evaluatie – de uitvoeringsagenda voor de periode 2021-2022 op. Leidende uitgangspunten bij deze uitvoering zijn: “integraal”, “opgavegericht”, “informatiegestuurd”, “burgergericht” en “gebiedsgericht”. Werken vanuit deze uitgangspunten zal leiden tot meer samenhang, flexibiliteit en maatwerk in onze aanpak, zowel thematisch als gebiedsgericht (buurt/straat).
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en het gesprek aan te gaan met de stad.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, de buurtnetwerken in de stad, de Maastrichtse woningcorporaties en hun huurdersbelangenverenigingen, de politie, het Openbaar Ministerie, Trajekt, het Veiligheidshuis, het RIEC, de brandweer, en diverse andere professionele en maatschappelijke partners.
Vervolgtraject	Na de stadsronde wordt het raadsvoorstel geagendeerd voor een raadsronde en een raadsvergadering.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Actualisering beleidskader actieve cultuurparticipatie
Datum Behandeling	19 februari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders; wethouder Janssen; enkele ambtenaren en 3 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	Mevrouw Van de Wouw (VVD); De heren Frijns (SAB), Borgignons (PvdA), Passenier (GroenLinks), Vrehen (SP), Garnier (PVM), Pas (D66), Wijnands (D66), Steijns (SPM), Janssen (CDA), Gilissen (50PLUS), Lurvink (M:OED).
Voorzitter	Dhr. Van Der Gugten
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Woordvoerders krijgen een voor een de gelegenheid te reageren op het voorliggende beleidskader en/of vragen te stellen aan wethouder Janssen. Enkele fracties zijn nog niet geheel tevreden over het voorliggende beleidskader of hebben enkele aanvullende vragen. Enkele woordvoerders missen een ambitieuze visie en relevante indicatoren. Er wordt tevens om een reactie gevraagd van de wethouder op de eerdere inspraakbijdrage van Stichting Tout Maastricht. Ook worden er vragen gesteld over de ondersteuning voor amateurkunsten in het beleidskader en wordt aandacht gevraagd voor specifieke doelgroepen waaronder ouderen, jongeren en mensen met een lager inkomen. Overige vragen gaan onder andere over de rollen van gemeentelijke instellingen in het participatiebeleid, de ruimte die marktwerking krijgt, de wenselijkheid van het op afstand zetten van de overheid en het ontbreken van de resultaten van eerdere evaluaties. De wethouder reageert op de verschillende opmerkingen en vragen van fracties. Hij reageert daarbij tevens op de bijdrage van de inspreker. Enkele fracties stellen via interruptie verhelderende vragen naar aanleiding van de antwoorden van de wethouder en er volgt hier en daar een kort debat. De wethouder geeft aan dat hij zich zorgen maakt over opmerkingen van woordvoerders over het ontbreken van een ambitieuze visie en indicatoren. Ook veel andere vragen zijn voor de wethouder aanleiding zich te beraden hoe verder actie te ondernemen. vragen worden beantwoord. De voorzitter concludeert dat dat een meerderheid aan woordvoerders van mening is dat het stuk nog niet rijp is voor besluitvorming aangezien enkele cruciale punten nog ontbreken. Het presidium wordt verzocht



	om het raadsvoorstel van de agenda te halen zodat de wethouder de kans krijgt het stuk te verrijken op het gebied van visie en indicatoren.
Toezeggingen	

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Actualisering beleidskader actieve cultuurparticipatie
Datum	19 februari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	5 Sport, cultuur en recreatie
Behandelend ambtenaar	PSLM Lambrechts Telefoonnummer: 043-350 5437 Paul.Lambrechts@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	In de stadsronde van dinsdag 15 januari is uitgebreid stilgestaan bij de actualisering van het beleidskader en is bij de participanten feedback opgehaald over de wijze waarop dit kader toegepast kan worden na vaststelling door de gemeenteraad. Die stadsronde heeft waardevolle informatie opgeleverd en een aantal uitgangspunten van het nieuwe beleidskader bevestigd: zorg voor voldoende diversiteit, hou de drempel om in aanmerking te komen voor subsidie laag, zet in op jeugd en blijf ruimte geven aan innovatie. In de Raadsronde kunnen de fracties met deze kennis reflecteren op de voorgestelde aanpak, in het bijzonder op de inzet van de middelen en op de positionering van onze gemeentelijke culturele instellingen als coach en aanjager.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad.
Verloop voorgaande proces	De actualisering van het beleidskader is de resultante van een lang proces dat reeds in 2015 startte met de cultuurdialogen en de stadsgesprekken, de vaststelling (2016) en uitvoering (2016-2018) van de Innovatieagenda Cultuur, het verwerken van de oogst van die innovatieagenda en de talrijk bijgewoonde stadsronde van 15 januari.
Inhoud	Actieve cultuurparticipatie anno 2019 is sterk veranderd ten opzichte van pakweg 20 jaar geleden. Naast het verenigingsleven is een grote variatie aan projecten en initiatieven ontstaan die ook aandacht en ondersteuning vragen en kansen bieden voor het gemeentelijk beleid. Zowel onze beleidskaders, als de missie en visie van onze centrale cultuurinstelling op dat vlak moeten daarom aangepast worden op die nieuwe werkelijkheid. Het voorstel behoudt de bestaande structurele steun voor amateurverenigingen, breidt de projectsubsidies voor actieve cultuurparticipatie significant uit en houdt de regeldruk laag. Het geeft CC-Kumulus-NHMM naast de huidige dienstverlenende rol een nieuwe rol als coach en aanjager van cultuur in de stad.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Raadsvergadering 26 februari 2019



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Raadsronde Investerings Programma van Eisen Frisse Scholen, BENG en Renovatie in schoolgebouwen
Datum Behandeling	19 februari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 15) en 4 ambtenaren
Woordvoerders	Slangen (PvdA), Van der Heijden (CDA), Smeets (PVM), Boelen (SPM), Hermens (GroenLinks), Grippeling (PVV), Politsch (D66), Schulpen (SAB), Limpens (VVD), Nuyts (LPM), Meijer (50PLUS)
Voorzitter	Bennie Van Est
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallelle sessies. Vervolgens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. De voorzitter geeft alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. In twee termijnen en bij interruptie worden vragen gesteld en opmerkingen gemaakt over onder andere: beslispunt 3 van het raadsvoorstel i.r.t. de andere beslispunten, IKC De Heeg, de mate van dezelfde kansen / voorwaarden voor andere scholen/IKC's, de bijdrage van kinderopvang-organisaties en andere gebruikers, JF Kennedyschool, de keuze voor klasse B i.p.v. klasse A, luchtkwaliteit in klaslokalen, bijdrage van scholen i.r.t. de rijksbijdrage, leerlingenprognoses i.r.t. afbouwen aantal scholen, onderhoud van gebouwen, nieuwbouw versus renovatie, de wijze van communiceren in dit dossier en het overslaan van de informatieronde, de relatie met het integraal huisvestingsplan primair onderwijs, de consequenties om het voorstel later door de raad te laten behandelen. In het debat was er onduidelijkheid wie bepaalt of er een informatieronde plaatsvindt; het presidium of de raad. De voorzitter koppelt dit terug naar het presidium. Na de tweede termijn inventariseert de voorzitter of de aanwezige woordvoerders het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad achten; 6 woordvoerders vinden het rijp voor besluitvorming, 2 niet, en 3 fractie bespreken het nog in hun fractie. De voorzitter bedankt vervolgens de aanwezigen voor hun inbreng en sluit hij de vergadering.
Toezeggingen	1. Wethouder Jongen zegt toe dat de voorafgaand aan deze ronde gestelde vragen uiterlijk donderdag worden beantwoord en onder de raad worden verspreid. Daarbij wordt ook een poging gedaan om de vraag uit de ronde te beantwoorden aangaande scholen i.r.t. klimaatneutrale stad.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Raadsronde Investeringsen PvE Frisse scholen, BENG en renovatie van schoolgebouwen
Datum	19 februari 2019
Portefeuillehouder	Bert Jongen
Programmanummer	4 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 Jan.Jegers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voorbereiden
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Het door de gemeenteraad vastgestelde Integraal Huisvestingsplan Kindcentra is in uitvoering. De realisatie van nieuwbouw stagneert vanwege onduidelijkheid over het toepassen van duurzaamheidsmaatregelen. Het renoveren van bestaande schoolgebouwen stagneert vanwege onduidelijkheid in de regelgeving over de bekostiging door schoolbesturen en/of gemeenten.
Inhoud	Het college besluit aan de gemeenteraad voor te stellen om de investeringen voor toepassing van het Programma van Eisen Frisse Scholen, voor Bijna Energie Neutrale Gebouwen (BENG) en voor renovatie in schoolgebouwen, voor rekening van de gemeente te nemen. Als voorwaarde wordt gesteld dat schoolbesturen een financiële bijdrage zullen doen vanuit hun besparingen op de exploitatie van hun schoolgebouwen als gevolg van de gemeentelijke investeringen in het verduurzamen van de schoolgebouwen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervoltraject	Realisatie IKC De Heeg (ZieZo).

Verslag vergadering raadsronde Groene Kamer 20.00 uur d.d. 19 februari 2019

Verslag: de heer Van Vlodrop

Actieve cultuurparticipatie (Beleidskader)

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: wethouder Janssen
Griffie: de heer Jutten

Fractiewoordvoerders: Van de Wouw (VVD), Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Borgignons (PvdA), Passenier (GroenLinks), Vreken (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Pas (D66), Wijnands (D66), Steijns (Seniorenpartij Maastricht), Janssen (CDA), Gilissen (50PLUS), Lurvink (M:OED).

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering. Het college stelt voor om het beleidskader zodanig aan te passen dat er rekening wordt gehouden met veranderingen in het culturele speelveld met aandacht voor het verenigingsleven, maar ook voor de grote variatie aan projecten en initiatieven. De bijdrage van Stichting Tout Maastricht is toegevoegd aan de stukken.

Het **CDA** (Janssen) vraagt naar het toekomstbeeld van Tout Maastricht. De stichting heeft sinds 2011 veel projecten opgezet. Het zou jammer zijn als zo'n organisatie zou verdwijnen.

Er bestaat een circulaire, waarin staat dat jonge mensen (onder de elf jaar) die nog in opleiding zijn bij harmonieën, fanfares en zangkoren, onder een heel hoog tarief van Kumulus vallen (€ 459,17). Voor oudere jonge mensen geldt een veel lager tarief van € 344,38. De jongeren onder de elf jaar vallen ook niet onder de subsidieregeling. Dat kost de vereniging dus veel geld. Daarom kiezen zij voor een eigen opleiding. Spreker vraagt de wethouder deze situatie te bezien.

SAB (Frijns) vindt ook dat het beleid moet worden veranderd. De fractie is voorstander van voorgestelde centralisatie en ziet uit naar de verdere uitwerking. Spreker ziet ook uit naar een reactie op de vragen en opmerkingen van het CDA. Hij roept op aandacht te houden voor de amateurgezelschappen. Het gaat echter niet alleen om vrijwilligers. Het zijn bijvoorbeeld de professionals die de lessen op scholen verzorgen, waarmee veel kinderen in Maastricht worden bereikt. Dat zorgt vervolgens voor een aanwas van leden bij verenigingen.

De **PvdA** (Borgignons) sluit zich aan bij de bijdragen van het CDA en SAB. Spreker heeft in de afgelopen periode verenigingen ondersteund bij het formuleren van beleid. Hij heeft in die periode ook gemerkt dat alles heel duur en dus voor velen onbereikbaar wordt. Twee derde van de inwoners van Maastricht neemt deel aan het verenigingsleven. Iedereen moet kunnen blijven meedoen. Spreker deelt de eerder uitgesproken zorgen dat niet alle partijen meepraten over dit beleid. Hij mist daardoor informatie van deze participanten en stakeholders.

Het bedrag van 140.000 euro kan ook ingezet worden voor nieuwe initiatieven vanuit de wijken om de wijken leefbaar te houden en iedereen te kunnen laten deelnemen aan cultuur in de stad.

50PLUS (Gilissen) sluit zich aan bij de vragen en bijdragen van de fracties, onder andere over de uitnodigingen aan een beperkt aantal organisaties om deel te nemen aan de stadsronde. Spreker roept verder op om zaken op het gebied van cultuur aan te passen aan de vijftigplussers.

GroenLinks (Passenier) is niet blij met het voorliggende raadsvoorstel. Een aantal uitgangspunten komt niet voort uit het doorlopen proces. GroenLinks heeft de volgende vragen en opmerkingen.

- Er wordt gesproken over drie niet-wenselijke alternatieven. Het college heeft gekozen voor een sterke sturing op de eigen cultuurinstellingen. De raad wil echter een grotere afstand tussen de culturele instellingen en de gemeente. Een extra rol voor Centre Céramique / Kumulus zal de cultuurparticipatie niet vergroten. Dat leren ook de ervaringen in het land. Dat is ook tot nu toe in Maastricht niet gelukt. Zoveel mogelijk verschillende partijen moeten worden ingezet om zoveel mogelijk doelgroepen te bereiken.

- De energie in de stad kan door een verruiming van het budget beter gefaciliteerd worden, zo staat in het voorstel. Echter, de evaluatie van de innovatie-agenda cultuur is nog niet gereed. De raad moet maar vertrouwen op de blauwe ogen van de wethouder.
- GroenLinks roept op om samen met de sector te werken aan een duurzaam toekomstscenario.
- Binnen de amateurkunsten is een grote behoefte aan opleiding en ondersteuning. Daar is nog niet eens onderzoek naar gedaan.
- De gemeente is geadviseerd om een andere bestuursstijl te hanteren. Ook dat is niet gehonoreerd.
- Een kwartiermaker heeft gewerkt aan de innovatieagenda cultuur. Die functie is niet geëvalueerd. Die informatie is nodig voor een nieuwe invulling van deze functie.
- Er wordt gesproken over de inzet van 620.000 euro in de cultuursubsidie, waarvan de helft voor de eigen cultuurstellingen. Spreker benadrukt dat het moet gaan om alle cultuurstellingen. Verder wordt er bezuinigd op de kwartiermaker. Dat gaat echter ten koste van de cultuurparticipatie.
- In de culturele infrastructuur wordt geen aandacht meer besteed aan onder andere Tout Maastricht. De stichting is wel betrokken bij een groot aantal hooggewaardeerde activiteiten in de stad.
- De onafhankelijkheid van de intendant cultuurparticipatie wordt onvoldoende gewaarborgd. GroenLinks vindt het zeer onwenselijk dat een dergelijke functionaris vanuit Centre Céramique / Kumulus wordt vormgegeven.
- GroenLinks mist een ambitieuze visie op cultuur, zowel van Maastricht als van de stedelijke regio. De bemoeienis van de overheid moet op afstand worden gezet. Culturele instellingen moeten meer doen aan ondernemerschap. In veel gemeenten zijn de uitvoerende organisaties op afstand gezet en hebben zij een onafhankelijke positie. Ze hebben een heldere opdracht van de lokale overheden en werken op basis van een financieringsmix. De keuze van Maastricht om eigen instellingen te koesteren, is niet voldoende onderbouwd.
- Het raadsvoorstel bevat ook geen indicatoren om de ontwikkelingen te kunnen volgen. De gemeente zou de inspanningen van de culturele organisaties meer moeten waarderen en faciliteren. GroenLinks vindt het voorstel dan ook onvoldoende toegesneden op de toekomst. De fractie vraagt de wethouder om rekening te houden met verschillende partijen.

De **SP** (Vrehen) heeft bedenkingen bij het voorliggende beleidsvoornemen. De fractie sluit zich aan bij een aantal zaken die GroenLinks heeft opgesomd. Spreker wil nog een aantal zaken aan de orde stellen.

- Wat is de rolverdeling tussen Centre Céramique / Kumulus en het Natuurhistorisch Museum (NHM)?
- Er moet meer aandacht zijn voor de amateurkunsten, onder andere voor hun financiën en huisvesting.
- Talentontwikkeling en amateurkunsten moeten voor alle lagen van de bevolking beschikbaar zijn, speciaal voor minima die vaak verstoken blijven van deelname aan cultuur.
- De SP vraagt aandacht voor de toegankelijkheid voor mensen met een beperking. Een aantal instellingen is voor hen niet toegankelijk.
- Culturele broedplaatsen in Maastricht hebben het op dit moment moeilijk. In het voorstel wordt echter niet gesproken over bijvoorbeeld het Landbouwbelaag of B32. Ook daar moet de gemeente aandacht aan besteden.
- De SP steunt het verzoek van GroenLinks om het voorstel aan te passen en alle spelers in het veld erbij te betrekken.

PVM (Garnier) steunt het voorgestelde beleidskader slechts gedeeltelijk. De PVM pleit voor een focus op de sociale cohesie, zeker in wijken met een bovengemiddelde sociale problematiek, maar ook bij ouderen. De fractie wil verenigingen en initiatieven vanuit de burger zelf, steunen. De amateurkunst moet beter worden gefaciliteerd.

Cultuurparticipatie is een van de bouwstenen van een sociale maatschappij en van een energieke en levendige stad. Inzet op talentontwikkeling kan de sociale cohesie versterken. Daarvoor moeten zaken, bijvoorbeeld muzieklus, laagdrempelig (ook financieel) toegankelijk zijn. Verder moet er aandacht zijn voor de Maastrichtse taal en voor Maastrichtse tradities als carnaval. Nieuwe waardevolle initiatieven verdienen een serieuze kans. De aanvraag voor subsidies blijft echter moeilijk. Dat werkt demotiverend. PVM heeft nog een aantal vragen en opmerkingen.

- Wordt het indienen van een aanvraag voor subsidie met dit voorstel minder complex?
- Wat worden de kerntaken van Centre Céramique / Kumulus?
- Krijgen indieners van subsidie voor projecten ambtelijke ondersteuning?
- Waar moeten projectsubsidies aan voldoen?

- Welke acties kunnen worden verwacht op het gebied van cultuurparticipatie in de wijk?
- Welke consequenties heeft het voorliggende beleid op bestaande organisaties?
- Wordt de culturele educatie van de jeugd gestimuleerd?
- Krijgen mensen met een fysieke beperking voldoende aandacht?

PVM kan instemmen met de cultuurbegroting als er sprake is van aantoonbare resultaten. De fractie roept op om bottom-up te werken. Talent is de voeding van participatie.

D66 (Pas) sluit zich aan bij de ideeën van GroenLinks op dit gebied.

Tout Maastricht geeft aan niet te zijn geraadpleegd over het voorliggende voorstel. Spreker vraagt naar de reden hiervan. Hij wil ook weten of met het opstappen van de heer Van Rooijen ook Tout Maastricht is uitgespeeld.

De **VVD** (Van de Wouw) constateert dat het voorliggende stuk als doel heeft om de cultuurparticipatie in de gemeente te vergroten. Onlangs heeft de raad de visie van Centre Céramique / Kumulus en het Natuurhistorisch Museum vastgesteld. Deze organisaties hebben al toegezegd een bijdrage te willen leveren aan talentontwikkeling en cultuurparticipatie. Spreekster vraagt zich af of daar niet ook andere spelers in de stad bij moeten worden betrokken.

Er wordt gesproken over inhoudelijke sturing door de gemeenteraad. De VVD heeft altijd gepleit voor sturing op het proces op basis van inzicht in de activiteiten van de partijen. De fractie is geen voorstander van inhoudelijke sturing. Dat is de verantwoordelijkheid van de manager van de instelling. Dat vergt cultureel ondernemerschap. Spreekster mist dat in dit stuk.

Mevrouw Van de Wouw mist tot slot informatie over de evaluatie van de innovatie-agenda cultuur.

SPM (Steijns) is blij met de actualisatie van het beleid. Daarbij is het hele speelveld betrokken. Eigen initiatieven krijgen een kans. Daarbij moet ook ruimte zijn voor ouderen, onder andere voor het bestrijden van eenzaamheid.

Spreker vraagt bij het vertalen van de beleidskaders oog te hebben voor amateurkunsten, maar ook voor betaalbaarheid.

M:OED (Lurvink) ziet veel potentie in sommige delen van het voorstel, maar maakt zich ook zorgen over enkele vraagstukken. De fractie sluit zich aan bij de kern van de betogen van GroenLinks en de SP en de woorden over cultureel ondernemerschap van de VVD.

De paradox is dat getracht wordt vrije geesten te kaderen. M:OED mist een algehele visie van deze stad, hoe de gemeente met cultuur omgaat en wat de rol van cultuur moet zijn.

Een intendance moet een nieuwe impuls geven aan Centre Céramique / Kumulus, terwijl er enige tijd geleden ook al is gesproken over een accountmanager van de broedplaatsen. Die overlapping zorgt voor onnodige en overbodige bureaucratie.

Er bestaat een tendens om de kunstenaar te professionaliseren, maar niet iedere goede kunstenaar heeft daar de juiste skills voor. Dat is echter een verantwoordelijkheid voor de opleidingen en niet van de gemeente.

Ook M:OED wijst op het gebrek aan indicatoren. Dat maakt het opstellen van een visie moeilijk. Veel gemeenten maken werk van het uitvinden van nieuwe indicatoren. Op dat gebied valt in Maastricht nog veel te winnen. De fractie blijft bezwaren houden tegen de verregaande centralisering en bureaucratisering.

Wethouder **Janssen** gaat in op de vragen en opmerkingen.

- De vragen over de toekomst van Tout Maastricht moeten aan de organisatie zelf worden gesteld. De gemeente verwacht van de organisatie cultureel ondernemerschap. De organisatie gaat echter uit van een financiële impuls van de Stichting Elisabeth Stroeve en van de gemeente. De toekomst van de organisatie is dan ook na 1 juni 2019 onzeker.

GroenLinks (Passenier) is ook voorstander van cultureel ondernemerschap, maar vindt ook dat de gemeente moet zorgen voor een goede basisinfrastructuur voor culturele instellingen.

Wethouder **Janssen** beaamt dat Tout Maastricht in de afgelopen jaren veel mooie dingen heeft gepresteerd. Het is echter de vraag of de gemeente de activiteiten in dezelfde mate moet blijven subsidiëren. De gemeente moet de rol van aanjager en ondersteuner krijgen. De gemeente moet geen uitvoerende partij worden. Tout Maastricht kan haar rol (deels) blijven uitvoeren (als de gemeente de organisatie subsidie toewijst).

GroenLinks (Passenier) deelt mee dat Centre Céramique / Kumulus / NHM naast aanjager ook uitvoerder is van cultuurparticipatie. Het is een organisatie met twee verschillende rollen.

Wethouder **Janssen** bestrijdt dat Centre Céramique / Kumulus / NHM alles zelf gaat organiseren. Hij benadrukt dat het voorliggende kader nog verder wordt uitgewerkt.

- De tarieven (die geen onderdeel zijn van het voorliggende beleidskader) zijn gelijk gebleven. Hij benadrukt daarbij dat jongeren zodra ze een uniform aan moeten, afhaken. Daarom is er voor deze jongeren vanaf twaalf jaar een lager tarief om hen te stimuleren om door te gaan.
- In dit beleidskader wordt zowel aandacht besteed aan jongeren als ouderen, als doelgroepen waar specifiek naar gekeken moet worden.
- De wethouder juicht het werven van nieuwe jeugdleden (op scholen) toe.

M:OED (Lurvink) wil weten of het lager tarief voor jongeren vanaf twaalf jaar verschil gaat maken. Spreker stelt voor om meerdere instrumenten in te zetten

Wethouder **Janssen** geeft aan vertrouwen te hebben in deze aanpak. Het is belangrijk om de jeugd te blijven helpen om te musiceren of aan andere culturele uitingen mee te doen. Naast een korting op het tarief zorgt de gemeente ook voor onder andere steun bij het huren van repetitieruimten.

- De PvdA maakte een opmerking over het kaderen van budgetten. Dat is een taak van de gemeente, maar daarbij ligt niet vast hoe het geld straks wordt ingezet.
- Er zijn opmerkingen gemaakt over het aantal partijen dat is uitgenodigd voor de stadsronde. De wethouder toont een overzicht van tweehonderd genodigden.
- De projectbudgetten zijn juist bedoeld voor projecten vanuit de wijken. De wethouder zegt toe om mensen die moeilijkheden hebben bij het aanvragen van subsidies, te ondersteunen.
- De wethouder is het eens met GroenLinks om culturele instellingen op afstand van de gemeente te positioneren.
- GroenLinks en een aantal andere fracties missen een ambitieuze visie. Die is verwoord in het voorliggende voorstel, maar komt blijkbaar als zodanig niet over. De wethouder kondigt aan daar later op terug te komen.
- De SP vraagt naar de activiteiten van de drie instellingen. De wethouder legt uit dat dat aan bod bij de uitwerking van het voorliggende kader.
- De wethouder zegt toe aandacht te besteden aan de toegankelijkheid van de culturele instellingen.
- Een aantal fracties sprak over broedplaatsen. Dat betreft echter een ander beleidsveld. Daarbij gaat het om professionele cultuur; hier gaat het over amateurkunsten. De wethouder beaamt dat daarbij sprake is van overlappingen.
- PVM vraagt aandacht voor wijken met sociale problematieken. De wethouder geeft aan juist daar aandacht aan te besteden en initiatieven uit die buurten te steunen en verenigingen te faciliteren.
- De wethouder is het eens met de aandacht voor dialect en tradities.
- Projectsubsidies zijn in principe eenmalig.
- De wethouder is het met M:OED eens dat indicatoren ontbreken. Hij kondigt aan daar aandacht aan te besteden.
- De gemeente heeft een rol bij het aanjagen van initiatieven, maar ook bij de ondersteuning van amateurs en bijvoorbeeld vrijwilligers.
- De wethouder is het met de VVD eens dat de gemeente slechts moet sturen op het proces en niet op inhoud.

Wethouder Janssen zegt toe het voorstel conform het besprokene, onder andere wat betreft de indicatoren en de visie van de gemeente en de stedelijke cultuurregio op cultuur, aan te passen.

GroenLinks (Passenier) stelt voor om daarbij ook de evaluatie van de innovatieagenda en de ervaringen van de kwartiermaker te betrekken en het voorstel te bespreken met verschillende culturele instellingen. Ook de rollen van Centre Céramique / Kumulus zouden exacter geformuleerd moeten worden.

De **voorzitter** constateert dat de besluitvorming over dit onderwerp, dat geagendeerd is voor de eerstvolgende raadsvergadering, uitgesteld moet worden en kondigt aan dit aan het presidium voor te leggen.

Tweede termijn

GroenLinks (Passenier) merkt op dat vele organisaties en instellingen een rol spelen in de cultuur in de gemeente, ook bijvoorbeeld scholen, opleidingen en broedplaatsen. Al die organisaties zijn geïnteresseerd in cultuurparticipatie en dus in dit raadsvoorstel.

De **SP** (Vrehen) herhaalt haar vraag over de specifieke rol van Centre Céramique / Kumulus in relatie tot de eerdere rol van Tout Maastricht. Spreker wil weten wat de mogelijkheden zijn om Tout Maastricht in stand te houden.

Wethouder **Janssen** legt uit dat de Centre Céramique / Kumulus de rol van intendant overneemt. Daarnaast is de organisatie, net als Tout Maastricht, ook een van de uitvoerders. Tout Maastricht kan gewoon meedingen naar de projectbudgetten. Het is verder geen verantwoordelijkheid van de gemeente om stichtingen of verenigingen in stand te houden.

De **PvdA** (Borgignons) merkt op dat de organisaties weliswaar zijn uitgenodigd, maar op een erg laat tijdstip. Spreker roept op om mensen die niet in staat waren om het overleg bij te wonen, te informeren over wat besproken is.

Wethouder **Janssen** benadrukt dat de organisatie van de stadsronde een verantwoordelijkheid is van de raad en de griffie. Zij zijn dan ook verantwoordelijk voor het – tijdig – uitnodigen van andere partijen.

De **voorzitter** deelt mee dat in principe de hele stad is uitgenodigd voor het bijwonen van een stadsronde. De voor het onderwerp belangrijke mensen en organisaties worden twaalf dagen voor het overleg specifiek uitgenodigd. Het is vervolgens hun verantwoordelijkheid om daarop in te gaan. Spreker kondigt aan te onderzoeken of deze manier van werken effectief is.

M:OED (Lurvink) vindt het een verantwoordelijkheid van de overheid om mensen te motiveren om hun bijdrage te leveren.

50PLUS (Gilissen) wil weten of er, als Tout Maastricht doorgaat, een opvolger is voor de heer Van Rooijen.

Wethouder **Janssen** kan daar niet over oordelen. Het is een zelfstandige stichting.

De **voorzitter** stelt voor dat 50PLUS die vraag aan de heer Van Rooijen zelf stelt en de fracties op de hoogte stelt van zijn antwoord. Spreker kondigt nogmaals aan het presidium te verzoeken om de besluitvorming uit te stellen om zo de wethouder de kans geven om de input van dit overleg in het voorstel te verwerken. Hij sluit het overleg om 21.25 uur.

Verslag vergadering raadsronde Gele Kamer 20.00 uur d.d. 19 februari 2019

Verslag: de heer Van Vlodrop

Investerings Programma van Eisen Frisse Scholen, Bijna Energie Neutrale Gebouwen (BENG) en Renovatie in schoolgebouwen

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van Est
College: wethouder Jongen
Griffie: de heer Golsteijn

Fractiewoordvoerders: Slangen (PvdA), Van der Heijden (CDA) Smeets (Partij Veilig Maastricht), Boelen (Seniorenpartij Maastricht), Hermens (GroenLinks), Grippeling (Partij voor de Vrijheid), Politsch (D66), Schulpen (Sociaal Actieve Burgerpartij), Limpens (VVD), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Meijer (50PLUS)

Afwezig: M:OED, SP, Groep Gunther

Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Muijters en de heer Jegers

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering. Met dit voorliggende raadsvoorstel loopt de gemeente vooruit op de te verwachten landelijke regelingen over verduurzaming van schoolgebouwen en de renovatie van schoolgebouwen als levensduurverlengende maatregelen. De eerder gestelde technische vragen zijn beantwoord.

De **PvdA** (Slangen) constateert dat er sprake is van 4 beslispunten. Beslispunten 3 en 4 komen pas ter sprake als de beslispunten 1 en 2 akkoord zijn bevonden. Spreekster wil weten wat er gebeurt als dat niet het geval is.

Er heeft een lange discussie plaatsgevonden tussen de gemeente en schoolbesturen over nieuwbouw, renovatie en kosten. Het raadsvoorstel is daarop een goed antwoord. Er wordt nu echter meer geld uitgegeven dan de raad eerder heeft besloten. De PvdA vraagt in dat kader de garantie van gelijke kansen voor alle scholen en verzoekt de wethouder om een visie hierop.

Verder de vraag waarom BENG Frisse scholen worden toegepast, omdat het slechts een handreiking/ advies is om Frisse Scholen te implementeren. Zij wil verder weten op welke manier de kinderopvangorganisaties, die ook gebruik kan maken van de ikc's, hierbij (en ook bij de financiële gevolgen) betrokken zijn.

Het **CDA** (Van der Heijden) sluit zich aan bij de vragen van de PvdA. Het CDA heeft nog een groot aantal aanvullende vragen gesteld. Spreekster ziet uit naar de beantwoording door de wethouder. De fractie heeft verder de volgende vragen en opmerkingen.

- In hoeverre is de materie bekend bij de nieuwe raadsleden?
- Eind 2017 hebben meerdere partijen vragen gesteld over het IHP, en de John F Kennedyschool. In de beantwoording werd al gesproken over de nieuwbouw van IKC De Heeg. Hiervoor worden nu de resterende gelden uit het IHP gereserveerd. Worden de resterende gelden ook gereserveerd voor de andere ikc's? Spreekster vraagt in dit kader ook om uitleg over de extra bijdrage van de gemeente ook in relatie tot de vervolgscholen.
- Er is eerder bijzondere aandacht gevraagd voor de John F. Kennedyschool. Wat is de mening van het bestuur van de school?
- In 2018 zou een actualisatie van het IHP plaatsvinden. Wanneer is die nu voorzien?

Spreekster kondigt tot slot fractiebesluit aan over dit onderwerp.

PVM (Smeets) maakt zich zorgen over de eerlijke verdeling van de financiën. Spreker wil verder weten of er ook is nagedacht over de financiën die vrijkomen bij sluiting van scholen. De PVM is redelijk positief over het voorstel.

SPM (Boelen) vindt het, zeker voor nieuwe raadsleden, jammer dat er geen informatiebijeenkomst is gehouden over het onderwerp.

De **PVV** (Gripping) interrumpeert en geeft aan dat zij een informatieronde willen en de fracties daartoe kunnen besluiten.

De **voorzitter** geeft aan dat het presidium bepaald en verzoeken over informatierondes afhandelt.

PVM (Smeets) geeft aan dat de raad beslist en niet het presidium.

De **voorzitter** geeft aan dat het punt aan het presidium zal worden teruggekoppeld.

SPM (Boelen) De fractie kan zich vinden in de uitgangspunten van het voorstel met zaken als verduurzaming en een bijdrage van de schoolbesturen. Spreker wil weten hoe de hoogte van die bijdrage wordt berekend. Er wordt gesproken over € 2,50 per vierkante meter, maar in het raadsvoorstel staat ook een bedrag van € 3,10. Spreker wil tot slot weten waarom de John F. Kennedyschool on hold is gezet.

GroenLinks (Hermens) leest op pagina 3 dat wordt voorgesteld om bij het programma van eisen Frisse Scholen klasse b (het wettelijke minimum) toe te passen. Waarom heeft het college bij nieuwbouw niet gekozen klasse a? Zal straks klasse a het wettelijke minimum worden?

Bij nieuwbouw en renovatie verloopt de levensduur tot na 2030. GroenLinks stelt daarom voor om daar ook de afkoppeling van het aardgas en energieneutraal bouwen in mee te nemen.

Maastricht ambieert om in 2030 klimaatneutraal te zijn. Geldt dat ook voor de schoolgebouwen in de gemeente; vallen deze onder klimaat neutrale stad?

De **PVV** (Gripping) merkt op dat er veertien jaar geleden gediscussieerd werd over de luchtkwaliteit in schoollokalen. Daar wordt nu echter nog steeds over gesproken. Spreker roept daarom op om daadwerkelijk te starten met het opknappen van basisscholen, zodat de luchtkwaliteit in de klas aanmerkelijk wordt verbeterd. Het past ook niet om nu scholen on hold te zetten.

D66 (Politsch) is blij dat het voorstel is opgesteld in overleg met de schoolbesturen en dat er vooruit wordt gelopen op de benodigde investeringen. De fractie is tevreden met de beantwoording van de eerder gestelde vragen en sluit zich verder aan bij de vragen van de andere fracties.

Wethouder **Jongen** kondigt aan de beantwoording van de vragen van D66 op korte termijn te laten publiceren.

SAB (Schulpen) is tevreden met de beantwoording van de eerder gestelde vragen. Voor SAB is het voorstel rijp voor besluitvorming.

De **VVD** (Limpens) is blij dat er weer beweging zit in deze problematiek. Erg lang sprake geweest van een status quo. Spreker pleit er verder voor om scholen gelijk te behandelen en ook andere kindcentra op orde brengen.

Er wordt gesproken over kosten van € 3,10 per vierkante meter. Spreker wil weten of het verstandig is om een substantiële investering van de scholen te vragen, gezien de vaak hoge kosten voor energie en onderhoud. Hij vraagt daarom om een financiële onderbouwing.

De **LPM** (Nuyts) ziet uit naar een reactie van de wethouder op de vragen over John F. Kennedyschool.

50PLUS (Meijer) sluit zich aan bij de meest gestelde vragen. Spreker vraagt de wethouder nog om een reactie op de aanstaande krimp (van 20% in 2030), in verband met de voorgestelde grote investeringen.

De **PVV** (Gripping) merkt op dat het slechts gaat om prognoses. Spreker voorziet dat die nog veranderen gezien het toenemend aantal studenten dat in Maastricht blijft wonen.

Wethouder **Jongen** zegt toe alle vragen die niet in deze sessie kunnen worden beantwoord, voor aanstaande donderdag schriftelijk te beantwoorden.

De wethouder was het in zijn eerste OGO-vergadering (op Overeenstemming Gericht Overleg) eind 2017 eens met de opvatting dat er nu eindelijk eens moest gebeuren. De John F. Kennedyschool kon niet meer wachten. Vervolgens gebeurde er echter maanden niets en daarna heeft een onderzoeksbureau maanden gewerkt aan een conceptrapport. Dat verscheen in de zomer van 2018.

Maastricht kent op dit moment 28 basisscholen. Dat wordt op termijn (tien jaar) teruggebracht tot 17 scholen in verband met een verwachte daling van het aantal leerlingen en de oprichting van integrale kerncentra (ikc) van voldoende omvang om kinderopvang te combineren met het basisonderwijs en passend onderwijs te kunnen bieden.

Er wordt nu - na veel discussies over onder andere over de bijdrage van de school - concreet gewerkt aan nieuwbouw in De Heeg. Kom Leren heeft ingestemd met een bijdrage van 5% aan Beng en Frisse Scholen. Op de lange termijn genieten scholen namelijk ook de voordelen van lagere stookkosten.

De **PvdA** (Slangen) wil weten of er met Kom Leren afspraken zijn gemaakt over de aanpak van andere scholen.

Wethouder **Jongen** antwoordt dat er nog met Kom Leren en Mosa Lira wordt gesproken over een integraal plan. Dan komt die discussie opnieuw ter sprake.

PVM (Smeets) wil weten of er scholen zijn die onvoldoende onderhoud plegen, waardoor de gemeente wordt geconfronteerd met hoge kosten van renovatie.

Wethouder **Jongen** beweert niet dat het stelselmatig en moedwillig gebeurt, maar benadrukt dat scholen keuzes moeten maken en wellicht het geld meer stoppen in onderwijs dan in onderhoud van het gebouw. Hij benadrukt verder dat de scholen constructief meewerken.

PVM (Smeets) wil weten of er nu aan scholen minimale eisen worden gesteld op het gebied te onderhoud.

Wethouder **Jongen** antwoordt dat daar in het kader van het IHP nadrukkelijk over wordt gesproken. De nieuwe wetgeving gaat in op 1 januari 2021. Het voorliggende voorstel loopt daar, in verband met de nieuwbouw in De Heeg, nu op vooruit.

De **LPM** (Nuyts) vraagt aandacht voor het onderhoud dat door scholen moet worden uitgevoerd in relatie tot het vaak te krappe budget van de scholen.

Wethouder **Jongen** beaamt dat de wetgeving hierover weerbarstig is dat er daardoor discussies ontstaan over het onderhoud van de gebouwen. Hij herhaalt dat er sprake is van een constructief overleg met wederzijds begrip voor elkaars (financiële) situatie en onder andere voor het maatschappelijk belang. Hij hoopt dat het huisvestingsplan voor de zomer van 2019 wordt besproken in het college (met aandacht voor de leerlingenprognoses in de komende jaren), zodat het direct daarna kan worden voorgelegd aan de raad.

Het **CDA** (Van der Heijden) merkt op dat de bespreking van het IHP al op 2 april 2019 op de agenda van de raad staat.

Wethouder **Jongen** deelt bij monde van een ambtenaar mee dat er op die dag een informatiebijeenkomst over het onderwerp is gepland.

De gemeente en Kom Leren staan nu in de startblokken voor de aanbesteding van nieuwbouw in De Heeg. Het voorliggende voorstel is niet politiek gevoelig. Spreker zou het op prijs stellen als er volgende week al een besluit over zou kunnen worden genomen.

PVM (Smeets) vindt dit, de snelle afhandeling door de urgentie van nieuwbouw in De Heeg, niet de juiste methode om beleid vast te stellen.

Wethouder **Jongen** herhaalt dat het college met dit voorstel vooruitloopt op landelijke wetgeving. Het zou vreemd zijn om daar bij de nieuwbouw geen rekening mee te houden.

Het **CDA** (Van der Heijden) begrijpt de snelheid die de wethouder wenst, maar wil ook zorgvuldigheid in acht nemen. Zo hadden alle betrokkenen, ook de gemeenteraad, in de afgelopen periode beter geïnformeerd moeten worden.

Wethouder **Jongen** antwoordt dat hij hierbij afhankelijk is van de medewerking van de scholen. Hij had de raad ook liever eerder geïnformeerd over de stand van zaken.

SPM (Boelen) vraagt de wethouder naar de gevolgen van dit besluit voor de andere ikc's in de stad.

De **PvdA** (Slangen) wil weten waarom de raad per se volgende week al een besluit nemen over De Heeg, mede gezien de gebrekkige informatievoorziening in de afgelopen periode.

Wethouder **Jongen** herhaalt dat er niets te melden was. Hij had slechts kunnen melden dat er sprake was van onderhandelingen en van tussentijdse werkdocumenten.

Het **CDA** (Van der Heijden) is blij dat die werkdocumenten nu op verzoek van het CDA bij de stukken zijn gevoegd. Die informatie draagt bij aan de totale beeldvorming. Spreekster is van mening dat er voldoende aanleiding is geweest om informatie te verstrekken over de stand van zaken.

Wethouder **Jongen** zegt toe de raad regelmatig te informeren, ook over tussentijdse resultaten en werkdocumenten. Hij vervolgt met de beantwoording van vragen.

- De John F. Kennedyschool is on hold gezet, omdat het bestuur van Mosa Lira heeft aangekondigd om de aanvraag voor de renovatie van de school - in verband met voortschrijdend inzicht - in te trekken.

De **LPM** (Nuyts) vindt het een vreemde gang van zaken. De situatie was eerder onhoudbaar, onder andere in verband met het klimaat in de klas en de zeer hoge stookkosten.

Wethouder **Jongen** heeft dat ook aan de orde gesteld. Het betreft echter een verantwoordelijkheid van het bestuur. Er is onderzoek gedaan of de school voldoet aan de wettelijke eisen, onder andere wat betreft het klimaat in de klas. Dat heeft niet geleid tot een reden om in te grijpen.

De **PVV** (Gripping) heeft eerder van de directie vernomen dat er een urgentie bestaat om de school op te knappen.

De heer **Jegers** legt uit dat het onderhoud van de gebouwen een verantwoordelijkheid is van de schoolbesturen. De John F. Kennedyschool stond echter op de nominatie om gerenoveerd te worden (een verantwoordelijkheid van de gemeente). Daardoor is discussie ontstaan over de kosten voor de gedeeltelijke nieuwbouw, de renovatie en het achterstallig onderhoud. Met een renovatie van 3 miljoen euro zou de gemeente 8 miljoen euro aan nieuwbouw kunnen besparen. De nieuwe bestuurder van Mosa Lira heeft de aanvraag voor innovatie echter ingetrokken. Dat bespaart de school veel geld. De (nieuwbouw van de) John F. Kennedyschool zou moeten worden opgenomen in het gemeentelijke huisvestingsplan (met kosten voor de gemeente).

PVM (Smeets) vraagt naar de consequenties van de opstelling van het schoolbestuur voor de kosten voor de gemeente, als de nieuwbouw niet wordt goedgekeurd.

Wethouder **Jongen** beaamt dat dit financiële consequenties heeft voor de gemeente. Het is aan de raad om daar een beslissing over te nemen.

De raad heeft eerder 10 miljoen euro gevoteerd voor het meerjarenplan voor investeringen in het basisonderwijs. Het college heeft op 12 december 2017 besloten om het bedrag, omdat het bij lange na niet genoeg is, te verhogen met 16 miljoen euro. Spreker vreest echter dat ook het bedrag van 26 miljoen euro niet voldoende is. Hij hoopt dat het Rijk haar verantwoordelijkheid neemt. In het IHP is aandacht voor al deze factoren.

De heer **Jegers** deelt mee dat de scholen vinden dat ze te weinig geld krijgen van het Rijk voor 'materiële instandhouding'. Nieuwbouw en renovatie zorgen echter ook voor een reductie van onderhouds- en stookkosten. Onderzoek wijst uit dat een bijdrage van 5% reëel is. De accountant van de school staat dat echter niet toe. Scholen mogen wel een bijdrage leveren aan de verduurzaming van gebouwen die exploitatievoordelen opleveren. Kom Leren is akkoord gegaan met een bijdrage van € 3,10 per vierkante meter. De gemeente wil met schoolbesturen sluitende afspraken maken over volgende locaties.

Tweede termijn

De **PvdA** (Slangen) herhaalt haar vraag over de bijdrage van kinderopvangorganisaties. Spreekster vraagt verder naar de consequenties van het dalend leerlingenaantal voor sommige - kleine - scholen in

de gemeente. Zij stelt tot slot voor om de besluitvorming over het voorliggende voorstel uit te stellen tot de besluitvorming over het IHP in mei 2019.

Het **CDA** (Van der Heijden) sluit zich aan bij het laatste voorstel van de PvdA. Spreekster kan nu de consequenties van het voorliggende voorstel niet inschatten. Zij roept de wethouder verder op om de beantwoording van vragen van het CDA toe te voegen aan het dossier.

Er is sprake van investeringen door de gemeente en als gevolg daarvan van een reductie van de exploitatiekosten van de scholen. Wordt daarvoor aan de scholen een bijdrage in de vorm van een percentage of om een bedrag per vierkante meter gevraagd?

PVM (Smeets) vindt dat het voorstel met deze bespreking alleen maar onduidelijker is geworden. Spreker zet dan ook vraagtekens bij het voorstel voor snelle besluitvorming ten behoeve van de nieuwbouw in De Heeg. Hij pleit voor een extra raadsvergadering over dit onderwerp.

SPM (Boelen) wil ook weten of het gaat om een bedrag (€ 3,10 per vierkante meter) of een percentage (5% van de investeringskosten). De fractie wil graag nieuwbouw in De Heeg bespoedigen, maar kan niet de consequenties van dit besluit overzien.

GroenLinks (Hermens) vindt uitstel van nieuwbouw in De Heeg niet opportuun. Daardoor kunnen energiebesparende maatregelen nu niet worden gerealiseerd en moet er straks veel meer in worden geïnvesteerd. Spreekster herhaalt haar drie vragen in de eerste termijn over de gekozen klasse (a of b) bij nieuwbouw, de op termijn wettelijk minimumklasse (a of b) en de klimaatneutraliteit van scholen in 2030 (BENG gaat over bijna energie neutrale gebouwen).

De **PVV** (Gripping) zet, gezien de aangekondigde krimp van het aantal scholen, vraagtekens bij de nu voorgestelde nieuwbouw. Spreker stelt verder voor om pas in 2030 nieuwe locaties te bouwen. Die kunnen dan voldoen aan alle eisen van dat moment.

GroenLinks (Hermens) merkt op dat leerlingen dan tot 2030 nog geconfronteerd worden met een slecht klimaat in de klassen.

De **PVV** (Gripping) vindt dat je daar ook bij (veel voordeligere) renovaties aan kunt werken. Spreker merkt verder op dat de eisen in de komende periode tot 2030 nog kunnen veranderen.

D66 (Politsch) sluit zich aan bij de vragen over de procedure. Pas als daar duidelijkheid over is, kan de raad een afgewogen besluit nemen.

De **LPM** (Nuyts) wil weten of de Inspectie de John F. Kennedyschool heeft bezocht. Spreekster vraagt naar de rapportage. Zij vraagt ook naar de motivatie van het bestuur om de aanvraag voor innovatie in te trekken en wil weten binnen welke periode het bestuur denkt de nieuwbouw te kunnen realiseren, mede gezien de hoge huur van de extra klaslokalen. Zij wil ook weten of de ouders hierover zijn geïnformeerd.

Spreekster vraagt tot slot naar de mogelijkheden voor uitstel van de besluitvorming.

Wethouder **Jongen** gaat in op de gestelde vragen en opmerkingen.

- De kinderopvang waar de PvdA over sprak, is geen taak van de gemeente. Er wordt wel gesproken over een goede samenwerking tussen onderwijs en kinderopvang, onder andere over het gezamenlijk gebruik van gebouwen.
- Kleine scholen worden, gezien de gewenste nabijheid van scholen in de woonomgeving, niet gesloten; dat wordt nadrukkelijk opgenomen in het IHP.
- De beantwoording van de vragen van het CDA wordt aan het dossier toegevoegd.
- De raad heeft het recht om de besluitvorming uit te stellen, maar de wethouder benadrukt dat het logisch zou zijn om bij nieuwbouw te voldoen aan de te verwachte eisen.

De **PvdA** (Slangen) merkt op dat de nieuwbouw in De Heeg pas kan starten nadat het bestemmingsplan is aangepast.

Wethouder **Jongen** legt uit dat een bestemmingsplanwijzigingsprocedure minstens een jaar duurt. Daar kan pas mee gestart worden als er een besluit is genomen over de nu voorgestelde nieuwbouw. De raad is eerder akkoord gegaan met nieuwbouw, maar nog niet met de eisen van BENG en Frisse

Scholen. Daarom ligt nu dit voorstel voor. Dat loopt vooruit op de actualisatie van het IHP waarin wordt voldaan aan de eisen op deze gebieden (een ambitie die de raad al eerder heeft uitgesproken). Het nieuwe IHP moet rekenregels bevatten voor een bijdrage van de scholen.

De **PVV** (Gripping) stelt voor om de renovatie van het grote aantal bestaande gebouwen met een hoge prioriteit aan te pakken en nieuwbouw te verschuiven naar de lange termijn.

Wethouder **Jongen** zou het vreemd vinden om nu allerlei besluiten te nemen die niet voldoen aan de latere actualisatie van het IHP (met een integraal - ook financieel – beeld).

De heer **Jegers** deelt mee dat er voor de keuze voor renovatie of nieuwbouw een verordening bestaat. Daarin is onder andere opgenomen dat indien een school niet toe is aan nieuwbouw, het gebouw wordt gerenoveerd. Door allerlei omstandigheden is er nu sprake van achterstallig onderhoud en een groot aantal gebouwen. Daarvoor wordt nu gewerkt aan de actualisatie van het IHP's.

De plannen voor De Heeg leiden tot een vermindering van het aantal scholen in die wijk van 3 naar 1. De aanpassing van een bestaande school in die wijk kost meer dan nieuwbouw.

PVM (Smeets) constateert dat beslissing in mei 2019 over het IHP's van invloed is op het voorliggende voorstel.

Mevrouw **Muijers** benadrukt dat in de actualisatie van IHP's zaken alles worden opgenomen. Dat ligt in lijn met het voorliggende voorstel.

Het **CDA** (Van der Heijden) stelt voor om de casuïstiek van De Heeg mee te nemen bij de actualisatie van het IHS.

De heer **Jegers** deelt mee dat er al twee jaar gewerkt wordt aan een nieuw concept voor De Heeg. Er is al een besluit genomen over nieuwbouw, maar de raad moet nog toestaan om daarin BENG en Frisse Scholen (die straks automatisch in de eisen voor nieuwbouw worden opgenomen) mee te nemen om zo extra kosten in de toekomst te voorkomen.

De ouders gaan ervan uit dat de nieuwbouw in 2021 is gerealiseerd. Uitstel van besluitvorming met twee maanden leidt tot een vertraging van een extra schooljaar.

Mevrouw **Muijers** benadrukt dat de actualisatie van IHS voortvarend verloopt. Als er echter een kink in de kabel komt, zal de besluitvorming erover uitgesteld worden. Dat heeft dan ook de gevolgen voor dit voorstel.

PVM (Smeets) is in dat geval, want er kan nog heel veel misgaan, voor uitstel.

De **LPM** (Nuyts) hoopt dat nieuwbouw komt op percelen waar nu oude gebouwen staan. Spreekster wil weten wanneer de nieuwbouw van de John F. Kennedyschool gereed is.

Wethouder **Jongen** wil niet vooruitlopen op de inhoud van het IHS.

De heer **Jegers** herhaalt dat het slechts gaat om het toevoegen van BENG en Frisse Scholen aan de nieuwbouw. Dat gaat straks gelden voor alle scholen.

De **LPM** (Nuyts) wil weten of de gemeente de huidige situatie in grip heeft en dat de Inspectie de school niet afkeurt. Spreekster vindt het vreemd dat een controlerend orgaan geen antwoord krijgt op de vraag wanneer de nieuwbouw gereed is.

Wethouder **Jongen** herhaalt dat de situatie niet onaanvaardbaar is, maar beaamt dat het beter kan. Hij benadrukt dat het schoolbestuur verantwoordelijk is voor de communicatie.

Het **CDA** (Van der Heijden) merkt op dat de vraag over het gereedkomen van nieuwbouw aan het schoolbestuur moet worden gesteld.

De **PvdA** (Slangen) merkt op dat de raad eerder geld heeft gevoteerd voor nieuwbouw. Nu wordt gevraagd om daar BENG en Frisse Scholen aan toe te voegen. Spreekster vraagt daarom uitleg over beslispunt 3.

De heer **Jegers** antwoordt dat daarin wordt voorgesteld om het eerder beschikbaar gestelde voorbereidend krediet aan te vullen met 800.000 euro voor BENG en Frisse Scholen (waarvoor de school een eigen bijdrage moet leveren). Het bestuur van de John F. Kennedyschool wil meegenomen worden in de actualisatie van het IHP. Daarin wordt opgenomen wanneer en op welke manier - conform de regels in de verordening - de school wordt aangepakt. Spreker gaat ervan uit dat de school hoog op de prioriteitenlijst staat. Het is niet de gemeente die vertraagt, maar het bestuur.

De **PVV** (Gripping) vindt het een vreemd spelletje dat het bestuur van John F. Kennedyschool speelt. Wil het bestuur, net als in De Heeg, nieuwbouw?

De heer **Jegers** antwoordt dat uit het aangekondigde onderzoek zal moeten blijken wat de beste optie is.

D66 (Politsch) vraagt informatie over de planning van de aanbesteding van de nieuwbouw in De Heeg.

De heer **Jegers** antwoordt dat met behulp van het voorbereidend gebied alle plannen al zijn gerealiseerd. Er ligt concreet bouwplan. Als de raad zijn goedkeuring geeft, kan morgen schop in de grond.

De **PvdA** (Slangen) wil weten wat dit voorstel, met een extra votering van 800.000 euro voor BENG en Frisse Scholen, betekent voor de scholen die in de eerste fase zijn afgerond. Zijn daar ook extra kosten aan verbonden in verband met deze twee principes?

Mevrouw **Muijers** legt uit dat in het geactualiseerde IHS een planning wordt opgenomen voor verduurzaming van deze scholen.

De **PVV** (Gripping) stelt voor om zaken gefaseerd in te voeren.

Wethouder **Jongen** merkt op dat de raad dan ook gefaseerd geld moeten voten. Hij roept nogmaals op om te wachten tot de presentatie van het IHS. Dan kan de raad een integrale afweging maken.

De heer **Jegers** gaat in op de vraag GroenLinks over klasse a en b. Het is vooral een financiële keuze. Hij merkt daarbij dat BENG straks ook kan wijzigen in ENG (geheel energieneutraal). Ook dat zal financiële consequenties hebben. Voorlopig is gekozen voor klasse b.

GroenLinks (Hermens) vraagt nadere informatie hierover. Het is belangrijk dat de gemeente haar eigen ambities realiseert.

Wethouder **Jongen** zegt toe een uiterste inspanning te doen om die vraag te beantwoorden.

De **PvdA** (Slangen) constateert dat er nog een groot aantal vragen moeten worden beantwoord. Spreekster stelt daarom voor om het voorstel niet in de komende, maar in de daaropvolgende, raadsvergadering te behandelen.

Wethouder **Jongen** doet een appel op de fracties om dat niet te doen om het risico te vermijden dat er een schooljaar verloren gaat.

De **voorzitter** vraagt de fracties of het voorstel rijp is voor besluitvorming.

SPM (Boelen) roept op om niet te snel besluiten om geen informatieronde te houden, gezien het grote aantal nog openstaande vragen.

De **PvdA** (Slangen), het **CDA** (Van der Heijden) vinden het voorstel niet rijp voor besluitvorming. **SPM** (Boelen), **GroenLinks** (Hermens), **D66** (Politsch), **SAB** (Schulpen), de **VVD** (Limpens) en de **LPM** (Nuyts) vinden het voorstel rijp voor besluitvorming.

PVM (Smeets), de **PVV** (Gripping), **50PLUS** (Meijer) kondigen fractiebesluit aan. De **voorzitter** dankt iedereen voor zijn medewerking en sluit het overleg om 21.52 uur.



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Informatieronde stand van zaken en vooruitblik schuldhulpverlening gemeente Maastricht
Datum Behandeling	26 februari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 18), 3 ambtenaren en 2 burgers/afgevaardigde organisaties
Woordvoerders	Es Sadki (CDA), Demas (D66), Korsten (GroenLinks), Schulpen (SAB), Van Est (50PLUS), Severijns (VVD), Grippeling (PVV), Habets (SPM), Gunther (Groep Gunther), Vreken (SP), Borgignons (PvdA), Van Rooij (M:OED), Garnier (PVM)
Voorzitter	Menno Janssen
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallelle sessies. Vervolgens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Na de presentatie door ambtenaren Kessels en Paes geeft de voorzitter alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. Woordvoerders stellen vragen en maken opmerkingen over o.a. Wsnp i.r.t. minnelijk traject, evaluatie van schuldhulpverlening, de schuldhulpkaart, databank vroegsignalering vindplaats schulden, integrale benadering bij multiproblematiek, kennis over populatie, wijkgerichte aanpak, gescheiden gegevensstromen bij BKR, stand van zaken wachtlijsten, datum inwerkingtreding wetswijziging, AVG, actieplan armoede, aandacht voor mensen met gezondheidsproblematiek, zwarte lijst bewindvoerders, aandacht voor ouderen, stille armoede. De portefeuillehouder beantwoordt de vragen, waarbij een enkele vraag door de betrokken ambtenaren wordt beantwoord.
Toezeggingen	/

Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Stand van zaken en vooruitblik schuldhulpverlening gemeente Maastricht
Datum	26 februari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	6 Sociaal domein
Behandelend ambtenaar	HLM Kessels Telefoonnummer: 043-350 4682 Lea.kessels@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad is geïnformeerd over de stand van zaken van uitvoering schuldhulpverlening in brede zin, de vindplaats schulden in het bijzonder en over het vervolgtraject.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het betreft een informatie sessie waarbij besluitvorming niet vereist is.
Verloop voorgaande proces	In november 2016 heeft de raad het beleidsplan wet gemeentelijke schuldhulpverlening vastgesteld, naast het actieplan armoede dat in december 2015 door het college is vastgesteld. Augustus 2018 is de raad geïnformeerd over de KBL en over de aanbevelingen van de rekenkamer met betrekking tot armoedebeleid. Oktober 2018 is de raad geïnformeerd over de bestaande armoede aanpak. De informatiebijeenkomst van 12 februari 2019 heeft tot doel om de raad te informeren over de aanpak van schuldhulpverlening in brede zin en over de meest recente ontwikkeling, de invulling van een databank vroegsignalering middels de methodiek Vindplaats Schulden. Bovendien wordt de raad geïnformeerd over het voornemen om in het actieplan armoede dat dit jaar aan de raad ter besluitvorming wordt voorgelegd, ook het beleidsplan Wet Gemeentelijke Schuldhulpverlening (WGS) op te nemen om zo de kaderstellende en controlerende taak van de raad te versterken.
Inhoud	- Samenhang armoede en schuldhulpverlening; - Stand van zaken schuldhulpverlening op basis van het door de raad vastgesteld Beleidsplan WGS, inhoudelijk en financieel; - Vindplaats Schulden; - Vervolg
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee.
Vervolgtraject	Gemeentelijk beleidsplan integrale schuldhulpverlening en actieplan armoede vloeien in het derde kwartaal 2019 samen tot één actieplan armoede en schuldhulpverlening. (coalitieakkoord 2018-2022)



Besluitenlijst Informatie- en stadsronde

Onderwerp	Discussienota Omgevingsvisie
Datum Behandeling	26 februari 2019
Portefeuillehouder	Dhr. Krabbendam
Aanwezig	Ongeveer 100 inwoners uit de stad; enkele ambtenaren, wethouder Krabbendam en woordvoerders van de raad.
Woordvoerders	De dames Heine (CDA), Schut (SP), Nuyts (LPM). De heren Vos (GroenLinks), Geurts (PVV), Wijnands (D66), Lurvink (M:OED), Beckers (VVD), Willems (SPM), Smeets (PVM), Gilissen (50PLUS), Van Thor (SAB).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter heet iedereen welkom en opent de vergadering met een korte introductie. Dan is de wethouder kort aan het woord om het onderwerp in te leiden. De wethouder biedt aan de concept omgevingsvisie via een peilvoorstel naar de raad te brengen, zodat inwoners van de stad via de insprekronde de kans krijgen hier nog op te reageren. Hierna geven ambtenaren een presentatie over de discussienota, het proces vooraf en het vervolg om te komen tot een ontwerp omgevingsvisie. In het tweede gedeelte van de bijeenkomst gaan aanwezigen met elkaar in groepjes in gesprek over het gepresenteerde verhaal en de discussienota. Ambtenaren zijn aanwezig bij de groepjes en maken notitie van de gevoerde gesprekken. De ronde wordt afgerond met een korte samenvatting van hetgeen besproken is. De voorzitter sluit ten slotte de vergadering.
Toezeggingen	

Rondebriefje Informatie- en stadsronde

Onderwerp	Informatie- en stadsronde Discussienotitie Omgevingsvisie Maastricht
Datum	26 februari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	T van Wanroij Telefoonnummer: 043-350 4598 tim.van.wanroij@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Ten eerste hebben raadsleden en burgers kennis genomen van de wijze waarop de gemeente voornemens is om de ingediende reacties op de Discussienotitie Omgevingsvisie te verwerken in een definitief document. Ten tweede zijn raadsleden en burgers geïnformeerd over de stand van zaken



	t.a.v. de ontwikkeling van een definitief document. Ten derde hebben raadsleden en burgers een eerste gelegenheid gekregen om te reageren op het gepresenteerde verhaal. Na deze stadsronde worden er nog diverse dialoogbijeenkomsten georganiseerd in de stad.
Vorm bijeenkomst	Informatie- en stadsronde: deel 1 is informatieronde (presentatie plenair voor stad en raad), deel 2 is stadsronde (dialoog in groepjes met stad en raad).
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	De ontwikkeling van de Omgevingsvisie is opgesplitst in vier fasen: 1. Fase 1: intern (binnen de gemeente) inventariseren van opgaven en ambities. Deze fase is afgerond met een notitie 'Verkenning van de Opgaven Omgevingsvisie' in februari 2018. 2. Fase 2: extern én intern aanscherpen en prioriteren van opgaven en kansen, inclusief een verkenning van mogelijke oplossingsrichtingen. Deze fase is afgerond met de 'Discussienotitie Omgevingsvisie Maastricht' in september 2018. 3. Fase 3: extern én intern reacties ophalen over de Discussienotitie Omgevingsvisie + concretiseren van de realisatiestrategie, inclusief het uitwerken van gebiedsprofielen. Deze fase wordt afgerond met een 'Ontwerp Omgevingsvisie' in het tweede kwartaal van 2019. Dit document wordt ter inzage gelegd. 4. Fase 4: besluitvorming. Nadat een 'Ontwerp Omgevingsvisie' ter inzage heeft gelegen, worden ingediende zienswijzen verwerkt en na de zomer van 2019 een definitief voorstel voorgelegd aan de raad. Op 25 september jl. is de Discussienotitie Omgevingsvisie behandeld in een stadsronde. Daarna zijn er diverse dialoogbijeenkomsten georganiseerd met bewoners, strategische partners en specifieke doelgroepen. Naar aanleiding hiervan ligt er een voorstel over hoe deze reacties te verwerken en een doorkijk naar een mogelijk eindproduct.
Inhoud	Op 1 januari 2021 treedt de Omgevingswet in werking. In het kader van de brede implementatieopgave van de Omgevingswet wordt een Omgevingsvisie ontwikkeld. De Omgevingsvisie is één van de kerninstrumenten van de Omgevingswet en tevens het eerste kerninstrument dat door de gemeente Maastricht wordt opgeleverd. De gemeente Maastricht werkt sinds de zomer van 2017 aan een nieuwe Omgevingsvisie. De Omgevingsvisie vervangt de oude Structuurvisie en beschrijft de strategische langetermijnvisie voor de ontwikkeling van de fysieke leefomgeving van Maastricht richting 2040. Doel is om de Omgevingsvisie op te leveren in het tweede kwartaal van 2019. In september 2018 is een tussenproduct opgeleverd: de 'Discussienotitie Omgevingsvisie Maastricht'. In deze discussienotitie wordt de gewenste ontwikkelrichting geschetst voor de toekomst van de fysieke leefomgeving van Maastricht, als opmaat richting een definitieve Omgevingsvisie. In de afgelopen maanden zijn reacties opgehaald over de discussienotitie en bouwstenen opgehaald voor het uitwerken van de realisatiestrategie. Hiervoor zijn diverse dialoogbijeenkomsten met bewoners en partners van Maastricht georganiseerd. Deze stadsronde bestaat uit twee delen: 1. Deel 1: 17.00 – 17.45 uur. Een presentatie over de stand van zaken in



	de ontwikkeling van een definitief eindproduct. Hierbij wordt aandacht besteed aan de voorgestelde 'centrale verhaallijn' van de Omgevingsvisie, de wijze waarop reacties hierin zijn verwerkt en de onderwerpen die nog nader moeten worden uitgewerkt. 2. Deel 2: 17.45 – 18.30 uur. De mogelijkheid om in kleine groepjes eerste reacties op te halen op het gepresenteerde verhaal. Ook na deze stadsronde worden nog bijeenkomsten georganiseerd in de stad waarbij er gelegenheid is om te reageren en bouwstenen aan te dragen. De volgende stukken worden voorafgaand aan de stadsronde gepubliceerd: 1. Een memo met de wijze waarop de gemeente voornemens is om de ingediende reacties te verwerken in een definitief eindproduct. 2. Sheets die tijdens de stadsronde wordt gepresenteerd in deel 1. NB: het is nadrukkelijk niet de bedoeling om in deze stadsronde de discussie te voeren over de wijze waarop de gemeente voornemens is om <i>individueel</i> ingediende reacties te verwerken. We willen dit moment gebruiken om een stap te zetten in het totaalverhaal. Eventuele reacties die vergeten zijn mogen wel worden aangegeven en indien nodig wordt met de indiener een aparte afspraak gemaakt.
Van de raadsleden wordt gevraagd	1) Zich te informeren over de wijze waarop de gemeente voornemens is om de ingediende reacties op de discussienotitie te verwerken in het eindproduct. 2) Zich te informeren over de stand van zaken in de ontwikkeling van een definitief eindproduct. 3) Kennis te nemen van reacties van overige aanwezigen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja: op basis van een uitgebreide stakeholderanalyse worden diverse organisaties uit verschillende domeinen en sectoren geïnformeerd uitgenodigd om bij de stadsronde aanwezig te zijn. Burgers en partijen die eerder in het proces betrokken zijn geweest, worden ook geïnformeerd.
Vervolgtraject	Doel is om de Omgevingsvisie op te leveren in het tweede kwartaal van 2019. Tot die tijd wordt het participatietraject gecontinueerd, met o.a. dialoogbijeenkomsten in Centre Ceramique medio maart 2019. Daarbij wordt expliciet aandacht besteed aan de uitwerking van de realisatiestrategie.



Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	26 februari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf (vervangt wethouder Krabbendam)
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	15 aanwezigen.
Fractiewoordvoerders	Mevr. Eurlings (D66), dhr. Gorren (SAB), mevr. Hermens (GroenLinks), dhr. Brull (CDA), dhr. Pieters (SPM), dhr. Bronckers (50PLUS).
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	De voorzitter heet iedereen van harte welkom. Er hebben diverse insprekers aangemeld voor het onderwerp Milieuzone Maastricht. Eén inspreker werd geweigerd omdat hij zich niet vooraf had aangemeld. Achtereenvolgens krijgen de volgende insprekers het woord: - Dhr. Korpershoek namens Milieudefensie Maastricht - Dhr. Rutten namens Milieudefensie Maastricht - Mevr. Van Schaijk namens Actiegroep Luchtalarm Heugemerveld - Mevr. Van Benthum namens Actiegroep Luchtalarm Heugemerveld - Dhr. Maathuis namens Fietzersbond - Dhr. Geelen namens Stedelijk overleg Milieu & Verkeer (20-tal buurten en comités) Diverse aanvullende vragen worden gesteld door raads- en burgerleden. De voorzitter dankt de insprekers voor de bijdragen. De raadsronde start om 19.00 uur in de raadzaal. De voorzitter sluit de vergadering. De volledige geluidsopname kunt u via het raadsinformatiesysteem terugluisteren (link).
Toezeggingen	



Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	• Insprekers kunnen zich tot maandag, voorafgaande aan de dinsdag • van de Raadsvergadering, voor 16.00 uur melden bij de griffie (raadsgriffie@maastricht.nl of 043-350 4046); • De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld; • De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid. • Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk; • Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.

Memo



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	26 februari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	10 aanwezigen
Fractie-woordvoerders	Mevr. Eurlings (D66), dhr. Gorren (SAB), mevr. Hermens (GroenLinks), mevr. Slangen (PvdA), dhr. Jacobs (PvdA).
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	De voorzitter heeft iedereen van harte welkom. Er zijn een 3-tal vragen ingediend door diverse fracties. Vragen D66 inzake Onverlichte fietspaden (link vragen) Mevrouw Eurlings stelt de vragen namens fractie D66. Wethouder De Graaf verzorgt de beantwoording: 1. We passen alleen verlichting toe op de volgende locaties: - Straten binnen de bebouwde kom - Straten buiten de bebouwde kom alleen ter hoogte van (bewoonde) bebouwing - Fietspaden binnen de bebouwde kom mits deze intensief gebruikt worden door o.a. schoolgaande verkeer en er geen alternatieve veilige route aanwezig is. - Fietspaden buiten de bebouwde kom, parken en buitengebieden worden in de regel niet verlicht. Hiervoor volgen we o.a. de richtlijnen uitgebracht door de NSvV (Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde). 2. Hier moeten we onderscheid maken tussen 2 gedeelten, namelijk: - Gedeelte tussen Stadionweg en Severenstraat: in het plan de Groene Loper is deze route aangemerkt als niet intensief gebruikte route waar een alternatief voor beschikbaar is (Stadionweg). Omdat de kosten om deze route te verlichten erg hoog zijn en er een alternatief voorhanden is, is besloten deze route niet te verlichten, e.e.a. conform de richtlijnen. - Gedeelte vanaf de Severenstraat tot Meerssenerweg: in het plan de Groene Loper is deze route aangemerkt als niet intensief gebruikte route waar een alternatief voor beschikbaar is (Meerssenerweg) en die bovendien de uitstraling heeft van een ligging in het buitengebied. Ook hiervoor geldt dat omdat de kosten om deze route te verlichten erg hoog

Memo



zijn en er een alternatief voorhanden is, is besloten deze route niet te verlichten, e.e.a. conform de richtlijnen.

3. Indien de weggebruiker (fietser) gebruik maakt van een onverlichte route, dient deze zich hierop zijn gedrag aan te passen en is hij/zij zelf verantwoordelijk, ervan uitgaande dat de wegbeheerder goed en tijdig onderhoud heeft gepleegd aan het wegdek.

Er worden enkele aanvullende vragen. Toelichting ambtenaar: bij het begin van het Groene Loper project is een beoordeling gemaakt hoe zien wij fietsroutes binnen bebouwde kom functioneren, deze route valt binnen categorie niet intensief bereden fietsroute voor onder andere schoolgaande kinderen. In die context heeft toen beoordeling plaatsgevonden door Programmabureau A2 (categorie niet intensief bereden, dus geen verlichting. De keuzes zijn toen gemaakt. Het kan zijn dat het gebruik nu anders is dan voorzien. Dit kan vragen om een nieuwe afweging.

Vragen PvdA inzake Geldautomatennetwerk ([link vragen](#))

De heer Jacobs stelt de vragen namens fractie PvdA. Wethouder De Graaf verzorgt de beantwoording:

1. Vergunningtraject: op 3 december 2018 is het integrale eindadvies van een brede studie naar een locatie voor het plaatsen van een pin-kiosk voor Sint Pieter (ambtelijk) besproken met de vertegenwoordigers van de SNS Bank. Er is met de SNS Bank afgesproken om voor de gekozen locatie een zogenoemd principeverzoek in te dienen. Dat verzoek is op 3 januari 2019 ontvangen. Echter de ingediende gegevens waren niet gedetailleerd genoeg om aan de welstandscommissie voor te leggen. Daartoe is op 16 januari j.l. een verzoek vanuit de gemeente gestuurd om de aanvullingen binnen 4 weken in te dienen. Deze zijn op 14 februari 2019 ontvangen. De tekeningen voor een solitaire pinkiosk zijn nu duidelijk en ook met de plaats zijn we akkoord.

De volgende stappen zijn:

- een integrale beoordeling door ruimte, in verband met afwijking bestemmingsplan, met een doorlooptijd van enkele weken
- én de beoordeling door de welstandscommissie. De beoordeling door de welstandscommissie staat gepland voor 19 maart a.s. De welstandsbeoordeling kan nog iets zeggen over het uiterlijk en de vormgeving van de pinkiosk en de inrichting van de directe omgeving van de kiosk. Afhankelijk van of de beoordeling nog leidt tot aanpassingen vindt binnen 2 of 4 weken een volgende beoordeling plaats.



- De beoogde locatie ligt in een archeologische zone A i.v.m. resten van een voormalige vesting. Uit een pre-scan is gebleken dat er nog aanvullende zaken onderzocht moeten worden. De gegevens zijn binnen en worden beoordeeld.
- Als gemeente hebben we aangegeven op welke manier het gebruik van de grond mogelijk zal worden, maar er moet wel een schriftelijke overeenkomst voor het gebruik van de grond opgesteld worden.
- Zowel de ruimtelijke motivatie als ook de overeenkomst voor het gebruik van de grond moeten geregeld zijn alvorens de formele aanvraag omgevingsvergunning ingediend kan worden.

In deze casus is geadviseerd om de aanvrager, de SNS, eerst een principeverzoek te laten doen. Het principeverzoek dient om het initiatief op hoofdlijnen te beoordelen en zo is er voldoende ruimte voor aanpassingen.

Als in dat principeverzoek alle knelpunten opgelost zijn, dan kan de omgevingsvergunning als die aangevraagd is, ook meestal snel verleend worden.

Informeren buurt / omwonenden

Na goedkeuring door de welstandscommissie en definitief eindadvies kan de SNS samen met de gemeente de omwonenden / buurt pas informeren. Eerder is wel met de SNS besproken dat de buurt wellicht een rol kan hebben in het kiezen van een ontwerp voor het uiterlijk van de kiosk. Verwachting is dat dit op zijn vroegst pas in de tweede helft van april aan de orde is. De aanvrager SNS heeft aangegeven dat ze eerst de beoordeling wil kennen en dan pas naar buiten wil treden.

2. De SNS heeft om veiligheidsredenen meerdere geldautomaten moeten sluiten. Het plaatsen van een solitaire geldautomaat / pinkiosk is een nieuw fenomeen en daarom heeft de SNS gekozen om samen met de gemeente Maastricht een eerste exercitie te doen over de (on)mogelijkheden aangaande het plaatsen van een 'veilige' geldautomaat in de buurt Villapark/Jekerdal/Sint Pieter. Op basis van een overzicht van aanwezige geldautomaten in de stad blijkt dat er voor andere buurten sprake is van een redelijke afstand tot een geldautomaat in de openbare ruimte of via een voorziening in een winkel.
3. In het kader van ontwikkeling landelijk netwerk geldautomaten door de drie grote banken (Rabobank, ING en ABN-AMRO) is de VNG, namens de gemeenten, net als andere belangenpartijen (o.a. MKB Nederland,



vereniging kleine kernen, ouderenbond) betrokken in een klankbordgroep. Van de contactpersoon van de VNG hebben we recent vernomen dat er met vertraging gewerkt wordt aan een nadere uitwerking van het geldautomatennetwerk. De VNG heeft in ieder geval voor gemeenten en burgers onlangs nog kenbaar gemaakt dat de communicatie hierover door de projectgroep (waarin de drie grote banken en Geldservice Nederland zitten) naar gemeenten en burgers een belangrijk aandachtspunt is. De contactpersoon bij de VNG gaat voor ons na of er een stappenplan is en hoe het proces zich verder ontwikkelt.

Er worden enkele aanvullende vragen gesteld.

Vragen PvdA inzake Eigen bijdrage Wmo ([link vragen](#))

Mevrouw Slangen stelt de vragen namens de PvdA. Wethouder De Graaf verzorgt de beantwoording:

1. Ja, de onduidelijkheid waar de brief naar verwijst, spitst zich met name toe op het gegeven dat in de (landelijke) communicatie naar burgers onvoldoende duidelijk is gemaakt dat het vaste tarief alleen geldt voor maatwerkvoorzieningen. Als gemeenten huishoudelijke hulp als algemene voorziening hebben aangemerkt, betalen deze mensen gewoon nog het oude (hogere) bedrag. Er zijn in Maastricht geen algemene voorzieningen waarvoor een eigen bijdrage wordt gevraagd. Stapeling van bijdrages voor maatwerkvoorzieningen en algemene voorzieningen (in het kader van de Wmo) is in Maastricht dus niet aan de orde.
2. Nee, er zijn hierover geen specifieke klachten en/of signalen bekend. Navraag bij de uitvoering leert dat er geen sprake is van een substantiële toename van vragen, signalen of klachten over de eigen bijdrage. Overigens geldt in Maastricht een vast tarief van € 14,- per vier weken en dienen de eerste facturen over 2019 nog door het Centraal Administratie Kantoor (CAK) te worden verzonden. Er zijn dus geen inwoners van Maastricht die voor ondersteuning in 2019 een hoger tarief dan de genoemde € 14 euro per vier weken hebben betaald en dit gaat ook niet gebeuren.
3. Nee, er zijn hierover geen specifieke vragen en/of signalen bekend. Wel stellen inwoners vragen over de eigen bijdrage. Met de invoering van het vaste tarief is de beantwoording hiervan in ieder geval sterk vereenvoudigd.



	4. Nee, er zijn hierover geen specifieke vragen en/of signalen bekend. Zoals aangegeven in de beantwoording van vraag 1 is dit in Maastricht ook niet aan de orde. 5. De informatieverstrekking over de invoering heeft voor een groot deel landelijk plaatsgevonden (door CAK en VWS). Daarnaast zijn burgers geïnformeerd via de website van de gemeente Maastricht (https://www.gemeentemaastricht.nl/wmo-en-zorg/wat-verandert-er-in-2019-voor-wmo-bijdrage-in-maastricht) en is er in de lokale media aandacht aan besteed (o.a. L1). Ten slotte worden cliënten tijdens de onderzoeksfase naar aanleiding van een melding direct geïnformeerd over de wijziging en hoogte van de door hun te betalen eigen bijdrage. 6. Dat in de landelijke communicatie onvoldoende duidelijk is gemaakt dat het vaste tarief alleen geldt voor maatwerkvoorzieningen onderschrijf ik. In hoeverre die gemeenten dit zelf hebben gecommuniceerd, kan ik niet inschatten. Zoals hierboven aangegeven is deze stapeling van bijdrages voor ondersteuning in het kader van de Wmo in Maastricht niet aan de orde. De invoering heeft in Maastricht dan ook niet tot de onduidelijkheid geleid waar de Nationale ombudsman melding van maakt. 7. Cliënten zijn begin december 2018 door het CAK per brief geïnformeerd over de veranderingen in de eigen bijdrage. Daarin is aangegeven dat de eigen bijdrage in 2019 gemaximeerd wordt op € 17,50 per vier weken en dat gemeenten de mogelijkheid hebben de maximale eigen bijdrage lager vast te stellen. Voor informatie hierover wordt in de brief doorverwezen naar de gemeentelijke toegang. Zoals eerder aangegeven heeft dit in Maastricht niet geleid tot een substantiële toename van vragen of signalen over de eigen bijdrage. In de gevallen dat cliënten hierover wel (telefonisch) contact hebben opgenomen, zijn cliënten geïnformeerd over de Maastrichtse bedragen (maximaal € 14,00 per vier weken). Mede gelet op het bovenstaande is ervoor gekozen cliënten niet (nogmaals) per brief vanuit de gemeente te informeren maar een bericht te publiceren op de website en in de lokale media. Er worden enkele aanvullende vragen gesteld.
Toezeggingen	



--	--

Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college. Uitgangspunten: • De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers). • De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie. • De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website. • De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.

Memo



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Herzien Inkoop- en Aanbestedingsbeleid Gemeente Maastricht 2019
Datum Behandeling	26 februari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 18), 6 ambtenaren en 3 burgers/afgevaardigde organisaties
Woordvoerders	Gripping (PVV), Wijnands (D66), Mommers (PVM), Van der Heijden (CDA), Schulpen (SAB), Borgignons (PvdA), Noteborn (VVD), Steijns (SPM), Hermens (GroenLinks), Gilissen (50PLUS)
Voorzitter	Hans Passenier
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallelle sessies. Vervolgens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde. Tijdens en na de presentatie door ambtenaar Muijtens stellen woordvoerders vragen en maken zij opmerkingen over o.a. recht op inzage in offertes, verzoek om mee te kijken in aanbestedingstraject, aanpassing beleid n.a.v. nationale jurisprudentie of procedures gemeente Maastricht, wijze van toetsing afwijking drempelbedragen, relatie aanbestedingsbeleid en omgevingswet, actieplan duurzaam inkopen, klimaatneutraal inkopen catering, verhouding duurzaam inkopen-totaal aantal aanbestedingen, component transport in aanbestedingen, communicatie aangaande recyclingbare plastic bakers, ecoglas, GIBIT, toepassing en borging aanbestedingsregels n.a.v. aanpassingen 2016, harmonisatie met Sittard-Geleen en Heerlen, past performance onderzoek, bevoegdheid vaststellen algemene inkoopvoorwaarden, mandaten bij aanbesteding, social return, krantenartikel De Limburger aangaande aanbestedingen bij de gemeente Maastricht, ramingen die de drempelbedragen naderhand overstijgen. De portefeuillehouder beantwoordt de vragen, waarbij een aantal vragen door de betrokken ambtenaar wordt beantwoord.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe de exacte aantallen aanbestedingen per jaar voor de raadsronde schriftelijk aan te reiken.



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Herzien Inkoop- en Aanbestedingsbeleid Gemeente Maastricht 2019
Datum	26 februari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	0 Bestuur en dienstverlening
Behandelend ambtenaar	CEFR Muijtjens Telefoonnummer: 043-356231 Cindy.Muijtjens@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Informeren over de Aanbestedingswet 2012, de wijzigingen en inzichten die geleidt hebben tot herziening van het beleid
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Het inkoop- en aanbestedingsbeleid is een aangelegenheid van de raad. Het bestaande beleid is geevalueerd en in het voortraject is de interne organisatie meegenomen als ook regionale samenwerkingspartners Sittard-Geleen en Heerlen. Wettelijke wijzigingen, jurisprudentie en veranderende ambities zijn meegenomen in de herziene versie.
Inhoud	Het huidige Inkoop- en Aanbestedingsbeleid dateert uit februari 2012. Wettelijk aanpassingen, veranderende samenwerkingsverbanden en nieuwe ambities (Coalitie akkoord 2018-2021, Mission zero) maken dat het huidige Inkoop- en Aanbestedingsbeleid een herziening behoeven. Naast de wettelijk verplichte aanpassingen is het format aangepast aan de VNG-standaard, de drempelbedragen voor enkelvoudige en meervoudig onderhandse procedures zijn verhoogd en gelijk getrokken met landelijke richtlijnen en gunnen wij opdrachten op basis van Beste-Prijs-Kwaliteit-Verhouding om ook ruimte te creëren voor meerwaarde. Voor het thema duurzaamheid zal er naast het beleid een actieplan opgesteld worden. Dit plan is een praktisch iteratief uitvoeringsdocument dat eenduidig laat zien dat we inkoop inzetten om de duurzame ambities om te behalen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te laten informeren en besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Na de raadsinformatie ronde zal er een raadsronde plaatsvinden, gevolgd door de raadsvergadering.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Milieuzone Maastricht
Datum Behandeling	26 februari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	20 toeschouwers op de publieke tribune; ambtenaren, wethouder Krabbendam
Woordvoerders	De dames Eurlings (D66), Schut (SP), Slangen (PvdA), Maassen (M:OED), Heine (CDA). De heren Geurts (PVV), Smeets (PVM), Beckers (VVD), Bronckers (50PLUS), Mermi (SPM), Gorren (SAB), Van der Gugten (GroenLinks).
Voorzitter	Mevr. van Ham
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering. Dhr. Smeets (PVM) doet het voorstel om enkele sprekers kort aan het woord te laten. Een meerderheid aan woordvoerders stemt daarmee in. Dhr. ten Haaf (Centrummanagement Maastricht) en mevr. Versteegh (SIM) delen alsnog hun insprekbijdrage met de raad. Vervolgens is het woord aan de raad. Woordvoerders delen hun bijdragen inzake het voorliggende raadsvoorstel en stellen vragen aan de wethouder. Deze vragen gaan onder andere over de kosten van het invoeren van een camerasysteem en de effecten van een milieuzone op gezondheid en klimaat, maar ook op de economie in de binnenstad. Woordvoerders gaan tevens met elkaar in debat over standpunten inzake het invoeren van een milieuzone. De wethouder gaat in zijn eerste termijn in op de vragen van woordvoerders. Vragen van enkele fracties worden beantwoord en er volgt een debat over de scope en interpretatie van het voorliggende stuk in relatie tot wensen en bedenkingen van de raad. Vanwege tijdsgebrek kunnen niet de vragen van alle fracties worden beantwoord. De voorzitter concludeert dat de ronde niet worden afgerond binnen de ingeplande tijd. Zij geeft aan dat het presidium zal worden geadviseerd een vervolg-raadsronde in te plannen.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe de scope (en de enige juiste interpretatie hiervan) voorafgaand aan het vervolg van de raadsronde op te helderen middels raadsinformatiebrief.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Milieuzone Maastricht
Datum	26 februari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	7 Volksgezondheid en milieu



Behandelend ambtenaar	AJJ Vermeulen Telefoonnummer: 043-350 4402 Astrid.vermeulen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Bijgaand raadsvoorstel met bijlagen bespreken met het verzoek aan te geven of de raadsleden: 1. Te besluiten dat, gezien het landelijke harmonisatievoorstel, het invoeren van een milieuzone met vignetten niet mogelijk is en de uitwerkingsopdracht hiertoe in te trekken. 2. Kennismemend van de resultaten van de uitwerkingsonderzoeken, akkoord te gaan met het wijzigen van de scope naar een milieuzone waarbij de handhaving niet met vignetten maar met camera's plaatsvindt. 3. De verdere voorbereiding van de implementatie van een milieuzone in Maastricht uit te stellen tot het moment dat er positief zicht is op de juridische handhaafbaarheid van Belgische en Duitse kentekens. 4. Het college opdracht te geven het voorstel voor het invoeren van een milieuzone ter definitieve besluitvorming aan de raad voor te leggen op het moment dat zicht is op de juridische handhaafbaarheid van Belgische en Duitse kentekens.
Vorm bijeenkomst	De stadsronde heeft plaatsgevonden op 22 januari 2019. In de raadsronde staat het debat tussen raadsfracties centraal.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Aanleiding is de motie 'Luchtkwaliteit binnenstad' en motie 'Uitwerking Infrastructuur'. Tijdens de stadsronde op 15 december 2015 is de onderzoeksaanpak besproken. De uitwerking van de mogelijke maatregelen zijn besproken tijdens een stadsronde op 28 juni 2016. De resultaten van deze uitwerking heeft, middels een raadspeiling op 31 januari 2017 geleid tot het uitvoeren van een haalbaarheidsstudie. Naar aanleiding van dit onderzoek heeft uw raad op 13 maart 2018 het college opdracht gegeven tot uitwerking van een voorstel tot invoering van een milieuzone middels het Duitse vignetsysteem.
Inhoud	In de stadsronde op 22 januari 2019 is het proces en de resultaten van de haalbaarheidsstudie kort geschetst en zijn vanuit de inwoners, belanghebbenden en het bedrijfsleven van Maastricht signalen afgegeven aan de aanwezige raadsleden over de voorgestelde besluitvorming.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Kennis te nemen van de uitwerkingsonderzoeken en op basis daarvan een standpunt bepalen over het voorstel tot het wijzigen van de scope en het voorleggen van een definitief voorstel betreffende de invoering van een milieuzone zodra de staatssecretaris duidelijkheid heeft geboden wanneer sprake zal zijn van kentekengegevensuitwisseling met België en Duitsland.
Vervolgtraject	Besluitvorming gemeenteraad 19 maart 2019.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Concept Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2019-2022
Datum Behandeling	26 februari 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	De portefeuillehouder, raads- en burgerleden, ambtenaren (w.o. de heren Van Westenbrugge en Bongers) en enkele toeschouwers.
Woordvoerders	Peeters (CDA), Korsten (GroenLinks), Severijns (VVD), Gunther (GroepGunther), Jacobs (PvdA), Betsch (PVV), Garnier (PVM), Van Thor (SAB), Demas (D66), Willems (SPM), Van Est (50PLUS), Pulles (SP), Van Rooij (M:OED).
Voorzitter	Menno Janssen
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte toelichting over het onderwerp en het proces tot nu toe. Aansluitend geeft hij de aanwezige fractievertegenwoordigers de gelegenheid om te reageren. Alle fracties maken hiervan gebruik. Er worden ook vragen gesteld o.a. over betrokkenheid externe partners, aanpak m.b.t. veilig uitgaan en mogelijkheden voor een 'sis verbod', duiding van de fte's, het opstellen van buurtplannen, wijze waarop buurten en bewoners in de praktijk zullen worden betrokken, inzet van wijkagenten en handhavers, (buurt)preventie, WhatsApp groepen, integrale benadering in wijken, radicalisering, witwaspraktijken, anoniem melden, digitale veiligheid. De portefeuillehouder beantwoordt de vragen, daarbij ambtelijk ondersteund door de heren Van Westenbrugge en Bongers. Verder doet de burgemeester 3 toezeggingen. Aan het einde van de bijeenkomst geven alle aanwezige fractiewoordvoerders desgevraagd aan dat zij het voorstel rijp achten voor besluitvorming. De voorzitter dankt alle aanwezigen. Hij herhaalt de toezeggingen die door de portefeuillehouder zijn gedaan. Daarna sluit hij de vergadering met de mededeling dat het onderwerp staat geagendeerd voor de raadsvergadering van 19 maart a.s.
Toezeggingen	1) De burgemeester neemt mee dat de raad behoefte heeft aan informatie over veilig uitgaan en mogelijkheden om 'sis verbod' in te stellen. De raad zal hierover op de hoogte worden gehouden 2) De portefeuillehouder zegt toe te raad te informeren over de wijze waarop omgegaan wordt met anoniem melden en de wijze waarop hierover wordt gecommuniceerd. 3) De burgemeester zegt toe dat zij in het college de wens van de raad zal aankaarten om een bijeenkomst te organiseren waarin wordt ingegaan op de (domeinoverschrijdende) integrale buurtaanpak.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Concept Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2019-2022
Datum	26 februari, 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	R. Bongers Telefoonnummer: 043-350 4449 Robert.bongers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raads- en burgerleden gaan onderling het debat aan te gaan en bereiden de besluitvorming voor.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Dit Meerjarenprogramma is opgesteld vanuit een brede afstemming met en input van diverse in- en externe partners. Input en bijdragen zijn onder meer ontvangen vanuit het sociale domein (o.a. zorg, onderwijs, jeugd, veilige buurten aanpak), het fysieke domein (ruimte, wonen, mobiliteit, stadsbeheer), handhaven Openbare Ruimte, WABO, communicatie en bestuursondersteuning. Daarnaast heeft onder andere afstemming plaatsgevonden met het Openbaar Ministerie, de politie, het Veiligheidshuis, de Maastrichtse woningcorporaties en hun huurdersbelangenverenigingen en de Brandweer. Het Meerjarenprogramma is gebaseerd op een eveneens breed gedragen veiligheidsanalyse die 9 oktober 2018 met de raad is gedeeld. Het college heeft besloten om het Meerjarenprogramma aan de gemeenteraad ter besluitvorming voor te leggen. Op 19 februari 2019 heeft er een stadsronde plaatsgevonden over dit onderwerp.
Inhoud	In het Meerjarenprogramma wordt voor de periode 2019-2022 de aanpak van ondermijnende criminaliteit, veiligheidsgerelateerde overlast, veelvoorkomende criminaliteit (zoals woninginbraak, zakkenrollerij en voertuigcriminaliteit) en veiligheidsbeleving centraal gesteld. Dit doen we door de al ingezette aanpak op deze thema's voort te zetten. Alleen gaan we de komende jaren de veiligheidsaanpak nadrukkelijker vanuit de leefwereld van onze buurten en inwoners vormgeven. Die aanpak moet zichtbaar, voelbaar en herkenbaar zijn voor onze inwoners. Vandaar ook de titel van het programma: een veilige stad begint in de buurt. Bij deze aanpak betrekken we andere domeinen en partners. We hebben het dan over het sociale en het fysieke domein en sleutelpartners als politie, het Openbaar Ministerie en het Veiligheidshuis. Het Meerjarenprogramma is een beleidsprogramma, een kadernota die gedurende de beleidsperiode van het programma (2019-2022) wordt uitgevoerd. Hoe we dat willen doen (uitwerking, acties en maatregelen) staat in (tweejaarlijkse) uitvoeringsagenda's. In bijlage II van het Meerjarenprogramma is voor de periode 2019-2020 de (eerste) uitvoeringsagenda opgenomen. Eind 2020 evalueren we de resultaten tot dan en stellen – mede op basis van deze evaluatie – de uitvoeringsagenda voor de periode 2021-2022 op.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	Leidende uitgangspunten bij deze uitvoering zijn: “integraal”, “opgavegericht”, “informatiegestuurd”, “burgergericht” en “gebiedsgericht”. Werken vanuit deze uitgangspunten zal leiden tot meer samenhang, flexibiliteit en maatwerk in onze aanpak, zowel thematisch als gebiedsgericht (buurt/straat).
Van de raadsleden wordt gevraagd	Onderling in discussie te gaan over het voorstel.
Vervoltraject	Besluitvorming staat gepland in de raadsvergadering van 19 maart 2019

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 26 februari 2019

Aanvang: 20:40 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal Mosae Forum
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Mw. J. Goossens.

Aanwezig raad (33):

Dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM) dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Verhinderd raad (6):

Dhr. Barendse (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Habets (SPM), dhr. Janssen (CDA), mw. Meese (PVM), mw. Politsch (D66).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, De Graaf, Janssen, Heijnen en Krabbendam.

Verhinderd college:

Wethouder Jongen.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

De agenda wordt vastgesteld.

2. Verslag.

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 12 en 13 februari 2019 worden vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken in de periode van 11 tot en met 22 februari 2019.

4. Aanbieden Rekenkamerrapport Kwaliteit raadsvoorstellen.

Het rekenkamerrapport wordt aangeboden aan de raad.

5. Benoemen burgerlid.

Met 33 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen wordt mw. Bakkes benoemd tot burgerlid voor de fractie PvdA.

6. Nieuw lid voor de Welstands-/Monumentencommissie.

Met 31 temmen voor, 2 stemmen tegen en 0 ongeldige stemmen wordt dhr. Baehler benoemd tot lid van de welstands-/monumentencommissie.

7. Reflectiemoment nieuwe raadsleden.

De heren M. Janssen, Lurvink en Willems reflecteren op hun periode als raadslid tot nu toe.

8. Raadsvoorstel Verbeteren toegankelijkheid voorterrein Timmerfabriek (07-2019).

Vóór het raadsvoorstel stemmen Dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. Garnier (PVM), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), dhr. Mermi (SPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM) dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen Dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV) en mw. Nuyts (LPM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

9. Raadsvoorstel Tegengaan drugoverlast, criminaliteit en ondermijning (139-2018)

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

10. Raadsvoorstel Investerings Programma van Eisen Frisse Scholen, Bijna Energie Neutrale gebouwen en Renovatie in schoolgebouwen (14-2019)

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

11. Raadsvoorstel Voortgang stad en spoor (138-2018)

Vóór het raadsvoorstel stemmen Dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), mw. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), dhr. Mermi (SPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM) dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen Dhr. Betsch (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Garnier (PVM), dhr. Smeets (PVM), dhr. Geurts (PVV) dhr. Gunther (Groep Gunther) en mw. Nuyts (LPM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

12. Raadsvoorstel Gezamenlijke aanbesteding accountantscontrole (19-2019)

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

13. Raadsvoorstel Register geheime informatie 2018 (30-2019)

Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

Voor de resterende agendapunten wordt in beslotenheid vergaderd.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 26 februari 2019

Verslag: de heer Bish

Milieuzone Maastricht

Aanwezig

Voorzitter: mw. J.M. Penn-te Strake
College: wethouder dhr. G.J. Krabbendam
Griffie: de heer Jutten (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Eurlings (D66), Heijnen (CDA), Maassen (M:OED), Schut (SP) en Slangen (PvdA) en de heren Geurts (PVV), Gorren (SAB), Beckers (VVD), Bronckers (50PLUS), Mermi (Seniorenpartij Maastricht), Van der Gugten (GroenLinks) en Smeets (PVM)
Insprekers: P. ten Haaf (Centrum Management Maastricht), L. Versteegh (Samenwerkende Industrieterreinen Maastricht)

De voorzitter opent om 19.00 uur de raadsronde over de milieuzone. Zij deelt mee dat gelijktijdig in de groene kamer wordt gesproken over het meerjarenprogramma Veiligheid en in de gele kamer over het inkoop- en aanbestedingsbeleid. De voorzitter meldt verder dat de raadsronde de plaats is voor vragen en debat en anderhalf uur duurt. Om 20.30 uur start de raadsvergadering met een zeer drukke agenda. De voorzitter geeft de heer Smeets het woord.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) maakt een punt van orde. In het vragen uur kwam niet iedereen aan het woord omdat mensen vergeten waren zich aan te melden. De heer Smeets verzoekt de voorzitter deze mensen alsnog het woord te geven. In artikel 35 van het RVO staat dat dit verzocht kan worden aan de voorzitter.

De voorzitter vraagt de aanwezige fracties hierover te stemmen. De inspreker krijgt net als in het vragen uur drie minuten per ronde. Met uitzondering van GroenLinks gaan alle fracties akkoord. Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan de heer Ten Haaf die insprekt namens Centrum Management.

Centrum Management (Ten Haaf). Hij meldt dat er nog een tweede spreker is, Liesbeth Versteeg van SIM (Samenwerkende Industrieterreinen Maastricht). Ten Haaf brengt het volgende naar voren naar aanleiding van vragen en antwoorden. Is de sloopregeling alleen van toepassing in het eerste jaar? Waarschijnlijk alleen voor de maatregel van 2020. Voor de latere jaren is geen sloopregeling voorzien. Is dat zo? Spreker refereert verder aan het BUCK-rapport waarin een derving staat van tussen 32% en 48% bezoekers in 2030. In het antwoord staat dat het een worstcasescenario betreft. Hij kan dat in het rapport nergens terugvinden. Hij wil de wethouder wel tegemoetkomen en een uitwerking zien van de economische en werkgelegenheidseffecten van het minimumscenario van 32%, want tussen 32% en 48% ligt een grote range.

Dan met betrekking tot Duitsland: Maastricht heeft rond de 400.000 à 450.000 bezoekers uit Duitsland, maar die zijn niet meegenomen in de telling en die worden veronachtzaamd in dit geheel. Het klopt dat er uit België meer bezoekers zijn, 1,5 miljoen ongeveer. Centrum Management wil graag dat dat onderzocht wordt. De boodschap dat in de toekomst mogelijk op vignetten wordt gehandhaafd, terwijl er ook sprake is van cameratoezicht en wellicht niet van vignetten, is natuurlijk vreemd. Spreker vraagt zich af of hier een politieke gedachte achter zit, omdat er met België wel een overeenkomst is, maar met Duitsland niet en hier de opening naar de toekomst wordt gegeven om iets mee te nemen. De hardheidsclausule en de ontheffingsregeling moeten nog worden opgesteld. Ook wacht spreker nog op antwoord op de vraag of de dynamische milieuzone en de bebordingen op de Maasboulevard zijn meegenomen in de investeringen.

Samenwerkende Industrieterreinen Maastricht (Liesbeth Versteegh). De SIM maakt zich zorgen over de milieuzone. SIM vindt schone lucht in Maastricht ook belangrijk. Iedereen wil een goede luchtkwaliteit. SIM maakt zich wel zorgen over de doorvoer en aanvoer van goederen, zeker omdat in twee van de drie scenario's de Prins Bisschopsingel is meegenomen. Vooral vanuit de Belgische kant is de oostkant van Maastricht moeilijk bereikbaar.

De voorzitter stelt voor om de vragen die de fracties over dit stuk hebben uit te wisselen en geeft het woord aan D66.

D66 (Eurlings) stemt in met het voorliggende raadsvoorstel. Het is verstandig pas op de plaats te maken. Zonder gegevens over Duitse en Belgische kentekens zijn de mazen in het net wel erg groot. Wanneer uitwisseling van deze gegevens wel mogelijk is, kan de raad zich buigen over een compleet voorstel gebaseerd op cameratoezicht. D66 sluit aan bij een vorige spreker: er moet een afweging gemaakt worden of de investering die we gaan doen wel de beste keuze is om de luchtverontreiniging in Maastricht terug te dringen. D66 kijkt uit naar een integraal overzicht en wil graag het totaalplaatje waarin ook verkeerscirculatie, laden en lossen en internationaal sluipverkeer zijn opgenomen.

De **PVV** (Geurts) dankt de sprekers. Hij deelt veel vragen met hen en wacht in spanning de antwoorden van de wethouder af. In de discussie over de milieuzone wil iedereen hetzelfde: schone lucht. Het is echter niet duidelijk of dit de stappen zijn die daartoe leiden. In de landelijke omgeving is toezicht met camera's niet mogelijk. De invoering is al sinds 1 januari niet gerealiseerd, kosten vallen veel hoger uit. Hoe gaan we om met de handhaving van buitenlandse voertuigen? Met al deze kwesties in het achterhoofd is het moeilijk te beoordelen of dit een effectief en rendabel plan is. De PVV wacht de antwoorden van de wethouder op de vragen van de heer Ten Haaf af. De PVV vraagt zich af hoe de Kennedybrug als indirect onderdeel van de milieuzone in het voorstel past en hoe de groeiplannen van Maastricht passen in deze milieuplannen. De PVV vindt dat op de weg naar het invoeren van een milieuzone veel meer in gesprek moet worden gegaan met de stad om tot een compleet en conclusief antwoord te komen. Hij vraagt de wethouder hierop te reageren.

De voorzitter meldt dat de heer Ten Haaf als spreker hierover geen vragen kan stellen aan de wethouder. Formeel gesproken krijgt de raad op de vragen van de heer Ten Haaf geen antwoord. De fracties zijn vrij om dezelfde of vergelijkbare vragen aan de wethouder te stellen zodat ze wel worden beantwoord. De voorzitter geeft vervolgens het woord aan de SP.

De **SP** (Schut) is blij dat het college even pas op de plaats maakt totdat er duidelijkheid is over de invoering van de milieuzone met behulp van camera's. De SP gaat akkoord met de raadsvoorstellen. SP vraagt de wethouder te zijner tijd, als camera's wel mogelijk zijn, helder in de voorstellen naar voren te laten komen wat de kosten versus de baten zijn. Evenals D66 vraagt ook de SP dan ook duidelijk te maken met welke andere maatregelen dezelfde opbrengsten te realiseren zijn op milieugebied. De SP wil dat de wethouder en het college, totdat de invoering van camera's mogelijk blijkt, de bevolking meer voorlichten over welke voertuigen in de milieuzone straks niet meer toelaatbaar zijn. Men is verontrust en veel is onduidelijk. Het college moet ook meer tijd nemen om het systeem van de ontheffingen nader uit te werken zodat het tegen die tijd ook duidelijk is wat we moeten met de ontheffing in de milieuzone van zorginstellingen, werknemers die er moeten werken, bezoekers en mantelzorgers die er dagelijks moeten zijn.

De **SAB** (Gorren) sluit aan bij de SP wat betreft het laatste punt. De SAB heeft problemen met het voorliggende stuk. 13 maart 2018 is aangegeven om te kijken naar een milieuzone middels handhaving van vignetten. Nu blijkt dat Duitsland langzamerhand het vignet afschaft omdat de binnensteden economische klappen krijgen omdat bezoekers wegblijven. De SAB vreest dat ook in Maastricht de kip met de gouden eieren wordt geslacht door de milieuzone. De SAB is voor het vignetsysteem en niet voor duur cameratoezicht. De SAB adviseert ook om de gegevens van Centrum Management uit te werken en mee te nemen in de plannen. De SAB gaat akkoord met de punten 1, 2 en 4. Punt 3, het plaatsen van camera's, vindt de SAB te duur. De SAB vreest dat het camerasysteem in de toekomst niet voldoet en in de prullenbak belandt. De infrastructuur rond de stad inclusief goede parkeergarages moet ten gunste van de bezoekers verbeterd worden, want dan komen zij terug in plaats van dat ze door de milieuzone wegblijven.

Het **CDA** (Heinen) stelt voorop dat het CDA nog steeds voorstander is van de milieuzone met vignetten, maar de fractie vraagt zich nu af of het een stap in de goede richting is. De wereldwijde energietransitie negeert het CDA niet en het streeft ook naar een emissieloos Maastricht in 2030. Echter korte- en langetermijndoelen moeten niet door elkaar worden gehaald. Eerste vraag aan de wethouder: We wisten vorig jaar al dat de directe effecten gering zijn. Voor het CDA was eigenlijk de doorslaggevende betekenis dat een vignetsysteem een indirect effect had. Het zou een echt statement zijn. Hoe denkt de wethouder dat te gaan waarborgen met een camerasysteem? Mede als gekeken wordt naar Utrecht en Rotterdam. Rotterdam gaat het zelfs al terugdraaien.

Dan de volgende vraag. Maastricht is vrij laat begonnen aan een milieuzone. Nu wordt het waarschijnlijk 2020. Hoe lang wil de wethouder nog wachten op de staatssecretaris? Het CDA vraagt om 1 januari 2020 als concrete einddatum.

Over het rapport over de synergie met andere effectieve maatregelen kan het CDA kort zijn: een slap rapport, waarin niet duidelijk naar voren komt wat de meerwaarde is van en/of met de milieuzone. Het CDA vraagt zich af of bedragen die nu gaan zitten in andere maatregelen niet beter besteed kunnen worden aan bijvoorbeeld het vrachtverkeer op de Tongerseweg. Daar wachten heel veel mensen op een oplossing.

Dan de vraag: Wat betekent zicht op juridische handhaafbaarheid? Dat kan door iedereen anders geïnterpreteerd worden. Het CDA wil niet meer geld naar onderzoek. Pas als zeker is als Duitsland en België het geregeld krijgen, moet aan de slag gegaan worden met een definitief voorstel. Het CDA wil ook graag dat de raad geïnformeerd wordt over de evaluatie in medio 2019.

Het CDA stelt ook vragen bij de sloopregeling die tot 2025 wordt meegenomen. De fractie vindt dit raar, want daarna tot aan 2030 zal de klapper komen.

Met betrekking tot de ambulante handel. Deze mensen gaan ervan uit dat ze ontheffing krijgen, omdat de wethouder heeft gezegd: "Dat gaan we regelen." Het CDA vraagt hieromtrent meer duidelijkheid, ook over de sloopregeling. Waar gaan we de grens stellen?

Er is door de heer Van der Gugten (GroenLinks) gezegd dat het camerasysteem ook voor andere dingen gebruikt kan worden. Dit systeem is echter zo gericht op het kenteken dat het niet voor iets anders gebruikt kan worden. Bovendien is het een dure investering. Is dat zo?

De laatste CDA-bijdrage betreft het gratis openbaar vervoer, waar de provincie het over heeft. Daar moet goed over nagedacht worden, omdat het natuurlijk invloed heeft op de stad en ook op de milieuzone. Verder stemt het CDA in met het raadsvoorstel, behalve als het de datum van 1 januari 2020 overschrijdt.

De **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt de wethouder of hij cameratoezicht niet te duur vindt. Destijds ging de wethouder namelijk voor vignetten. Een andere vraag van deze fractie is of er meer dan drie opties zijn. En waarom nu al besluiten als alles niet duidelijk is? De Partij Veilig Maastricht vraagt verder naar het aantal bedrijfs- alsook particuliere voertuigen dat straks de zone niet meer in kan. Zijn er particulieren die niet meer in deze zone mogen komen? Namens de insprekers die aan de J.F. Kennedybrug wonen vraagt hij naar de negatieve effecten voor hen. Deze mensen klagen al een hele tijd over geluidsoverlast en stankoverlast. In hoeverre worden deze mensen niet nog meer de dupe? Een andere vraag betreft de bijdrage van het Rijk aan de kosten, immers zij innen ook de boetes. De Partij Veilig Maastricht heeft ook twijfels over de gepresenteerde cijfers. Kloppen die cijfers over het milieu eigenlijk wel?

Voor **50PLUS** (Bronckers) staat gezondheid op 1, 2 en 3 en dan komt pas de rest. Volgens 50PLUS streven inwoners, insprekers en belangenorganisaties naar een zo groot mogelijke milieuzone, rekening houdend met de specifieke stedelijke hotspots. 50PLUS loopt vervolgens de verschillende maatregelen en varianten door en besluit zijn bijdrage nogmaals met de mededeling dat 50PLUS kiest voor de gezondheid van de Maastrichtenaren en eist dat aan de slag gegaan wordt. Voor de rest wacht 50PLUS de antwoorden van de wethouder af.

De **VVD** (Beckers) sluit zich aan bij alle vragen van de twee insprekers aan de wethouder.

De voorzitter vraagt de raad alle vragen te verzamelen omdat er niemand notuleert.

De **VVD** (Beckers) complimenteert de wethouder voor de wijze waarop hij het onderzoek presenteert, zodat het lijkt alsof een milieuzone effect heeft op de luchtkwaliteit in Maastricht. Na eerder onderzoek van Royal Haskoning DHV waaruit blijkt dat de invoering van de milieuzone geen effect heeft op de luchtkwaliteit, lijkt dit een hele verbetering. Hoe is het echter mogelijk dat er een beter effect is van de milieuzone? Hij vergelijkt dat met een situatie om een zwembad veiliger te maken. De kans op verdrinking te verkleinen. Gewoon het water uit het zwembad laten lopen, dan verdrinkt er niemand meer. Want dat is nu wat er is onderzocht. Het compleet afsluiten van de binnenstad voor al het verkeer met verbrandingsmotor. Het afsluiten van de binnenstad voor gemotoriseerd verkeer betekent de facto het creëren van een autoloze binnenstad, met alle gevolgen voor bewoners, werkenden en bezoekers. Alleen degene (slechts 20% van de bevolking in 2030) die elektrisch rijdt, heeft nog toegang. Dus als je een elektrische auto kunt betalen, dan mag je wel en anders niet. Is dat nu de stad die Maastricht wil zijn? De VVD wil dat nooit op deze manier. We willen geen binnenstad zonder gemotoriseerd verkeer. Dat betekent dat je de oude, glasheldere onderzoeken moet inzien. Het

invoeren van de milieuzone heeft geen effect op de luchtkwaliteit van Maastricht. Het is an sich ook een raar doel, een koolstofvrije binnenstad. De VVD haalt daarbij enkele andere vormen van koolstofemissie aan. Een milieuzone vergroot alleen maar de drukte rondom de binnenstad met gevolgen voor bijvoorbeeld het onderwijs op scholen aan de Eenhoornsingel. Besluiten we nu wel of niet tot de invoering van een milieuzone? Wat betekent het wijzigen van de scope? Vooral als het gaat om de handhaafbaarheid van de Duitse kentekens en dat er wellicht in de toekomst via het eigen vignet van de Duitse auto's gecontroleerd gaat worden. Hoe moet wat in de krant staat, gelezen worden, in relatie met dat wat het college voorstaat in het derde beslispunt? Wat is nu het voorstel van het college? De VVD begrijpt het gewoon niet meer.

De **Seniorenpartij** (Mermi) stemt in met het raadsvoorstel. Wel vraagt zij specifieke aandacht voor het knelpunt van de Koning Alexandertunnel. Ook de situatie bij de J.F. Kennedysingel vraagt om onderzoek. Daar waar maatregelen kunnen worden genomen, moet dat gedaan worden. Deze moeten ook los gezien worden van de invoering van de milieuzone, die geen doel op zichzelf is, maar een middel voor goede luchtkwaliteit. De Seniorenpartij is daarom voorstander van het autoluw maken van de binnenstad. Wie in de stad woont moet er kunnen komen. Wie er daadwerkelijk moet zijn, moet er ook kunnen zijn. Dit kan geregeld worden middels een ontheffingssysteem.

De **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt hoe de Seniorenpartij over de senioren denkt die straks niet meer de stad in kunnen.

De **Seniorenpartij** (Mermi) antwoordt dat er toch genoeg mogelijkheden zijn om de stad in te komen en vraagt of dat per se met de auto moet.

De **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) merkt op dat het voor senioren steeds moeilijker wordt zich te verplaatsen met het duurder worden van het openbaar vervoer en vraagt de Seniorenpartij of hij het daarmee eens is.

De **Seniorenpartij** (Mermi) vraagt wat de Partij Veilig Maastricht hiermee wil bereiken. Volgens spreker zijn er genoeg mogelijkheden om in de stad te komen.

De **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) zegt dat men volgens de Seniorenpartij niet met de auto in de stad mag komen, maar je mag je wel in de stad laten afzetten.

De **Seniorenpartij** (Mermi) antwoordt dat hij de bus bedoelt.

De **VVD** (Beckers) vindt dit een interessante discussie en stelt haar nog scherper. Hij vraagt of de Seniorenpartij voorstelt dat senioren die slechts korte tijd de stad in gaan ook de bus of personenvervoer moeten gebruiken.

De **Seniorenpartij** (Mermi) zegt dat de Seniorenpartij dat niet voorstelt, maar dat de fractie wel een voorstander is van de milieuzone, wat ook in het partijprogramma is opgenomen. Hij vindt dat er genoeg regelingen zijn voor mindervalide mensen die het niet kunnen betalen, die minder valide zijn, want er zijn ook elektrische busjes.

De **SAB** (Gorren) memoreert een artikel in de krant over 'gratis openbaar vervoer voor bezoekers in de stad'. Hij roept de gemeenteraad op ballen te tonen tegenover het college om 'gratis openbaar vervoer voor onze senioren of onze eigen burgers' te eisen.

M:OED (Maassen) ondersteunt de oproep van de SAB. M:OED begrijpt niet dat pas op de plaats gemaakt moet worden en tegelijkertijd een stuk moet worden goedgekeurd. Het is procedureel heel verwarrend. M:OED constateert dat het gemandateerde niet uitvoerbaar is, omdat de staatssecretaris geen vignetten wil, maar wel camera's. M:OED nodigt de wethouder uit een voorstel te doen zodra de onderhandelingen met Duitsland en België zijn afgerond, zodat er een afgerond, allround en dus volledig voorstel voorligt waar we ons als raad over kunnen buigen. Wat vandaag gebeurt, is een beetje vreemd. De wethouder vraagt om alvast akkoord te gaan op basis van camera's, maar daar wordt geen duidelijk kostenplaatje aan gehangen. Pas als er zicht is op handhaafbaarheid gaan we implementeren. Eigenlijk wil hij een blanco cheque. Klopt dat? M:OED vraagt de wethouder ook om een reactie op een artikel in de Limburger betreffende de handhaafbaarheid van Duitse vignetten. Hoe past dat in het totale plaatje van die afspraken die worden gemaakt met het Rijk en Duitsland?

M:OED heeft goed geluisterd naar de verschillende sprekers en het signaal is heel duidelijk. De mensen in de stad willen graag een betere luchtkwaliteit, maar dat betekent niet dat ze een milieuzone willen. Het doel is een betere luchtkwaliteit en daar is M:OED het mee eens. De milieuzone mag echter geen doel op zichzelf zijn. De gezondheidseffecten zijn indirect en marginaal. De milieueffecten zullen wellicht aanzienlijker zijn, maar dan is het jammer dat in het stuk een verwarrende link wordt gelegd tussen volksgezondheid en klimaatverandering. Dat zijn verschillende onderwerpen. En de link met het klimaatakkoord en de bijdrage die Maastricht daaraan moet leveren, is grote onzin. Maastricht kan het klimaatprobleem niet oplossen. Want als een auto die in de milieuzone wordt geweerd 3 km omrijdt en diezelfde CO₂ uitstoot in een wijk in Maastricht of omgeving, dan denkt M:OED: wat is nu de klimaatwinst daarvan? Dat komt in mijn fractie over als een verkeerd argument. M:OED is ook ongerust over de kosteneffectiviteit. De kosten van een camerasysteem zijn hoger dan van een systeem met vignetten, ook met betrekking tot de belangen van de binnenstadondernemers. Ook het CDA en Centrum Management hebben het over het dalende aantal bezoekers. We kunnen niet eenzijdig maatregelen nemen en vervolgens ten koste van alles en iedereen deze milieuzone invoeren. Hoe denkt de wethouder concreet aan de belangen van onze binnenstadondernemers tegemoet te kunnen komen? En dan graag wat meer concreet dan ontheffingen en sloopregelingen die een jaar geldig zijn en ontheffingen, want die zijn niet overtuigend.

De handhaafbaarheid vanaf 1 januari 2020 is al heel erg dichtbij. We moeten nog maar zien dat er dan al een akkoord is met België en Duitsland. Graag van de wethouder daar een toelichting op. M:OED wil breder naar de problematiek kijken. Er zijn verschillende manieren om de luchtkwaliteit te verbeteren door out of the box te denken. De SAB gaf net al een mooi voorbeeld (mogelijkheid van gratis openbaar vervoer onderzoeken). Maastricht moet kijken wat er in andere steden gebeurt. In Barcelona bijvoorbeeld het model van de superblocs. Hoe kun je meer elektrische bussen invoeren? M:OED noemt ook de smogfree tower, zoals in Rotterdam. Dat is eigenlijk een fijnstofstofzuiger, die het fijnstof ter plekke wegzuigt. Vraag aan de wethouder of hij dit kent en daar eens naar wil kijken.

De **PvdA** (Slangen) is voorstander van schone lucht voor alle burgers in de stad, maar je moet ook kijken naar kosten en baten. De PvdA vraagt aan de wethouder wat nu precies het beoogde effect is van de milieuzone, want de PvdA komt tot 1 miljoen en niet tot 5. Natuurlijk moet ergens begonnen worden, maar is het niet veel beter om te beginnen met een grote stap? Bijvoorbeeld een milieuzone van het centrum en toegangswegen. De PvdA mist die variant. Een andere vraag aan de wethouder gaat over de Kennedybrug. Waarom is gekozen deze bovenlokale weg uit het voorstel te halen in plaats van dat we om tafel gaan met de provincie om ervoor te zorgen dat we die erbij mogen betrekken? Het mes snijdt aan twee kanten. Hoe groter de milieuzone, hoe effectiever de camera's bijvoorbeeld gelijktijdig als middel ter handhaving van het vrachtverbod. En hoe staat het eigenlijk met dat vrachtverbod? Ontzettend veel mensen kijken daar reikhalzend naar uit. Het stond ook in het coalitieakkoord. Draagvlak voor de milieuzone is erg belangrijk. Wat gaat de wethouder doen om het draagvlak voor dit plan onder de burgers van deze stad te vergroten? Een stap in de goede richting is wat ons betreft de voorgestelde sloopregeling, maar dat is ook precies zo'n kleine voorzichtige stap. Het gaat om een klein bedrag en inderdaad om een aantal jaren, terwijl de grote klap wellicht over tien jaar zal komen. In een raadsvoorstel wordt ook verwezen naar een juridisch advies dat het bureau Paulussen aangaande de flankerende maatregelen heeft gegeven. Graag willen we dit rapport ook inzien. Zou dit kunnen worden toegevoegd aan de stukken?

De **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) zegt dat mensen die in de armoede zitten, niet zoveel hebben aan de sloopregeling. Hij geeft een voorbeeld van 3000 euro in een sloopregeling en waar iemand vervolgens een auto van 20.000 euro moet kopen. Heel veel mensen in Maastricht kunnen dat niet betalen. Hij vraagt hoe de PvdA daarover denkt.

De **PvdA** (Slangen) is het eens met de Partij Veilig Maastricht. Ze pleit ervoor om de sloopregeling breder te maken. De raad zou dat moeten voorstellen. De PvdA begrijpt dat de burgers een beetje moe zijn, mensen missen de samenhang tussen deze plannen. Als het gaat om mobiliteit, klimaat en luchtkwaliteit is het belangrijk uit te leggen hoe deze plannen samenvallen en wat de burger aan de raad heeft. Hoe maken we echt meters? En nee we gaan als Maastricht niet in ons eentje aan het klimaatakkoord voldoen.

GroenLinks (Van der Guchten) zegt dat de milieuzone een dossier is met een lange geschiedenis en diepe sporen in de stad. Als een ding duidelijk is, dan is het dat zij kan rekenen op veel draagvlak.

De **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) heeft anders geluiden gehoord dat dat draagvlak niet zo groot is.

GroenLinks (Van der Guchten) is het daar niet mee eens en noemt de afwijzing van het vignetsysteem door Den Haag waardoor Maastricht ook gedwongen was om in een landelijke regeling te stappen. Wat ook weer reden is om je af te vragen of dit besluit genomen moet worden. De pijn zit op twee punten en dat is al door enkele fracties aangedragen. Allereerst het financieringsverhaal. Maastricht moet lokaal investeren, terwijl Den Haag alle inkomsten binnenhaalt en dat is natuurlijk een betrekkelijk lompe bestuurlijke manier. GroenLinks vindt dit schandalig, maar het is niet anders. We gaan de wetgeving in Den Haag op dit front niet veranderen. Als tweede punt, met kentekens werken betekent afhankelijkheid van informatie uit het buitenland. GroenLinks stelt voor eerst te wachten op duidelijkheid over gegevensverstrekking uit Duitsland en België, waarbij het verstandig is om België als leidraad te nemen. Bovendien is het overgrote deel van de bezoekende auto's Belgisch. Duitsland kan later in het verhaal passend gemaakt worden.

De **PVV** (Geurts) vraagt waarom druk op België nodig is.

GroenLinks (Van der Guchten) antwoordt dat dat is om tempo te maken om binnen de termijnen de resultaten te boeken die ten doel zijn gesteld. In dit proces kan geen tijd verspild worden.

De **PVV** (Geurts) ziet veel meer heil in een voorstel met steun van België en Duitsland.

GroenLinks (Van der Guchten) vindt dat elke stad moet doen wat hij kan.

De **SP** (Schut) vraagt of GroenLinks voorstelt om het dictum van het raadsvoorstel te wijzigen en er ook mee akkoord te gaan dat alleen België meedoet. In dat geval is er naar haar mening sprake van een andere situatie en dan zou zij van de wethouder daar ook een reactie op willen hebben.

GroenLinks (Van der Guchten) antwoordt dat dit stuk de ambitie heeft om in 2020 aan de gang te gaan. Hij wil een toelichting van de wethouder over het proces daarnaartoe. Het is niet te verwachten dat begin 2020 duidelijkheid is met betrekking tot Duitsland. Zijn fractie wil daar niet op wachten.

De **SP** (Schut) denkt dat dan een nieuw raadsdebat nodig is. GroenLinks geeft een andere twist aan dit dossier en dan voelt de SP zich niet vrij om op deze manier ja te zeggen tegen dit voorstel.

GroenLinks (Van der Guchten) zegt benieuwd te zijn naar de toelichting van de wethouder op dit punt. Want tussen de 2020-ambitie en het wachten tot er duidelijkheid is in Duitsland zit enige spanning. Dat wil hij graag toegelicht zien.

De **VVD** (Beckers) is het eens met de SP dat GroenLinks nu toch wel een beetje vaag wordt. Het voorstel zoals zij dat leest is helder. Wachten op Duitse en Belgische kentekengegevens. Zij vraagt of GroenLinks dat ook zo interpreteert, want anders wordt er over een ander raadsvoorstel met elkaar gesproken.

GroenLinks (Van der Guchten) zegt alleen maar aan de wethouder te vragen om een toelichting op het spanningsveld tussen de ambitie voor 2020 en toestemming uit Duitsland.

Het **CDA** (Heijnen) wijst op de rechtsongelijkheid als tegen de Belgen gezegd wordt: 'Jullie wel en de Duitsers niet.' Dan zit Maastricht met hetzelfde probleem.

GroenLinks (Van der Guchten) zegt dat die situatie zich op meer plaatsen in het land voordoet.

De **VVD** (Beckers) wil niet opnieuw de discussie krijgen over de interpretatie van raadsbesluiten die wel of niet genomen worden. De VVD wil concreet van GroenLinks weten dat als België ja zegt, dan eigenlijk begonnen kan worden. GroenLinks verdraait het in zijn antwoord tot: 'Nee, het was een vraag aan de wethouder.' De VVD wil weten wat er op papier staat en wat besloten wordt. Als GroenLinks daar een andere interpretatie van heeft, dan wil de VVD dat graag weten. De VVD is het er overigens mee eens dat het krantenartikel verwarring heeft gezaaid. Hij vraagt hoe GroenLinks daartegen aankijkt.

GroenLinks (Van der Guchten) denkt dat de heer Bekkers een stevige dikke streep zet onder de vraag om dat mede te ondersteunen. GroenLinks wil dat toegelicht zien, verhelderd en geëxpliciteerd. GroenLinks is er niet blij mee dat er met dit voorstel vertraging wordt opgelopen. GroenLinks vindt dat derhalve ook op andere fronten gewerkt moet worden aan de kwaliteit van leven en werken in de stad en met name in de binnenstad. Naast deze grotere projecten die ieder hun eigen dynamiek hebben moet een stroom kleinere maatregelen op gang gebracht worden die ook goed in het eindplaatje zullen passen. Zoals fietsbeleid, in de sfeer van voorrangssituaties, de afrekening van stoplichten, de bevoorrading in de binnenstad. Allemaal zaken die voorrang hebben.

De **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vindt dat GroenLinks bij het onderwerp moet blijven.

GroenLinks (Van der Guchten) zegt dat er ook een opgave ligt rondom de Tongerseweg, die ook niet twee of drie jaar kan wachten, dus ook op de andere fronten is overleg met de Belgen nodig. GroenLinks wil van de wethouder weten of met een reconstructie van die weg die weg minder aantrekkelijk gemaakt kan worden voor doorgaand vrachtverkeer. Dat zou bij onderhoud kunnen. Bij het derde punt in het milieuzoneverhaal worden de bromfietzers en de scooters met hun verbrandingsmotoren een beetje buitenspel gezet. Daar is GroenLinks niet gelukkig mee en de fractie denkt dat het nodig is, in welk scenario dan ook, er ook aandacht aan te besteden dat deze vervoersmiddelen in de binnenstad langzaam maar zeker worden vervangen door andere vormen van vervoer.

Dan tot slot nog een opmerking over het camerasysteem. Het is niet leuk dat Maastricht moet investeren en dat de opbrengsten landelijk zijn. Het interessante aan een camerasysteem is wel dat het uitstekend inzetbaar is ook bij de eventuele vervolgstap om bepaalde voertuigen uit de stad te weren om andere handhaving mogelijk te maken.

De **voorzitter** vraagt of de heer Geurts de vragen van de insprekers heeft weten te verzamelen.

De **PVV** (Geurts) zegt dat er veel vragen zijn gesteld over Duitse wagenparkgegevens. Die zijn relevant en hij wil weten wat de invloed daarvan is wanneer het Duitse wagenpark wordt meegenomen. De gemeente kan een zelfstandig besluit nemen om de Bisschopssingel toe te voegen aan de milieuzone. Wat zijn de mogelijkheden en wensen daarvan? Met variant C wordt slechts zes uur levenswinst geboekt. Dat is toch niet echt rendabel. Er ligt een plan voor dat heel veel baten beschrijft, maar er ontbreekt een overzicht wat nu precies de kosten zijn. Dus waarom is dat niet compleet meegenomen in het hele stuk?

Wethouder Krabbendam vraagt of de heer Geurts de laatste vraag nog een keer wil herhalen.

De **PVV** (Geurts) zegt dat aan de raad wordt gevraagd een gewogen besluit te nemen op basis van dat rapport dat baten opvoert, maar dat niet de te verwachten kosten zijn opgenomen.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Krabbendam

Wethouder Krabbendam dankt voor alle vragen die gesteld zijn. Hij wenst mevrouw Fokken van harte beterschap en vindt het fijn dat de heer Gorren er weer is in goede gezondheid.

De heer Gorren dankt wethouder en gemeenteraad voor de vele blijken van belangstelling

Wethouder Krabbendam zegt dat D66 en de Seniorenpartij vragen eigenlijk veel verder te gaan. De raad heeft hem geen opdracht gegeven om een dergelijk verkeerscirculatieplan of om een autoluw plan in de binnenstad voor te leggen. Op zichzelf is het natuurlijk interessant om daarover na te denken, zeker richting toekomst. De omgevingsvisie is bijvoorbeeld een onderwerp waarbij deze discussie ook gevoerd wordt. De wethouder denkt dat het aan de raad is om daar een richtinggevende uitspraak over te doen. Als de raad dat van hem vraagt, dan gaat de raad daarin wel een stuk verder dan het voorstel van de wethouder, want daarmee zeg je bepaalde delen in de stad te willen afsluiten voor verkeer. De VVD zegt tegelijkertijd dat ze daar heel erg tegenstander van is. Zolang de raad daar nog geen eensluidend standpunt over heeft ingenomen, komt de wethouder niet met een voorstel daarover.

Het college zal zo goed mogelijk in kaart proberen te brengen wat alle effecten zijn zowel qua luchtkwaliteit, gezondheid, economisch, positief, negatief. Dat kan allemaal teruggelezen worden. De afweging is dan vervolgens aan de raad. Het voorstel ligt er ook op verzoek van de raad. Hoe gaat het

met de milieuzone als de stad groeit, want we willen toch groeien als stad? Die groei is geen wens op zich, maar de vraag is wel hoe om te gaan met die door sommige modellen voorspelde groei. In die zin is het wel relevant om de vraag te stellen. Heeft een milieuzone daar effect op? Er zijn grotere steden dan Maastricht die ook nog sterker groeien dan Maastricht en die ook gewoon milieuzones invoeren. En die dat ook gewoon blijven handhaven en daarmee verder willen gaan en zelfs ook een nul-emissiezone willen invoeren. Kijk bijvoorbeeld naar Amsterdam, waar men zich verder niet mee moet vergelijken. Ook die grotere steden met een grotere bouwopgave dan Maastricht, zijn bezig met schonere lucht.

De PVV zegt meer informatie nodig te hebben om een weloverwogen besluit te kunnen nemen. De wethouder is benieuwd welke informatie de PVV dan nodig heeft. Hij is bereid meer informatie te geven, maar wijst erop dat de raad wel in december bijeen is geweest om het proces te bespreken, ook in aanloop naar het nu voorliggende voorstel. Daarbij heeft de raad aangegeven dat het niet de bedoeling is veel meer geld uit te trekken voor meer onderzoeken voordat tot een definitief invoeringsvoorstel wordt besloten. De wethouder is van mening dat in deze fase, om het besluit te kunnen nemen wat nu voorligt, alle informatie op tafel ligt en de raad moet daar een afweging in kunnen maken. Hij is benieuwd naar wat voor informatie de raad nog mist. Als er raadsleden zijn die de beschikbare informatie niet begrijpen, dan gaat de wethouder daar op een ander moment graag over in gesprek.

De SP zegt blij te zijn met de pas op de plaats, is akkoord met het voorstel en vraagt vervolgens verschillende dingen die inderdaad deel uitmaken van een definitief invoeringsvoorstel op het moment dat dat voor komt te liggen. Dan zal er een duidelijk, helder voorstel wat betreft kostenplaatje van het camerasysteem voorliggen. De kosten en baten zijn natuurlijk wel afhankelijk van de grootte van de zone. Hoe meer richtinggevend de uitspraken van de raad zijn, hoe beter de kosten en baten kunnen worden uitgerekend. De Partij Veilig Maastricht gaf aan geen milieuzone te willen als de Kennedysingel er niet bij zit. De raad is het niet eens over de grootte van een milieuzone, dus is het moeilijk om kosten en baten op een rijtje te krijgen.

De **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) zegt gevraagd te hebben of er nog een optie 4 is. In de nu voorliggende drie opties ligt de Kennedybrug buiten de milieuzone en zijn de mensen die daar wonen de dupe van een milieuzone.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat alleen de cijfers van de zones a, b en c zijn uitgewerkt, zoals die zijn omschreven op pagina 5 van het stuk, met een kaartje erbij. Er zijn geen andere varianten uitgezocht. Men moet zich echter ook goed realiseren dat deze voorstellen werkvarianten zijn. Als de raad zegt dat de zone groter of kleiner moet of de hele stad moet omvatten, dan moet daar een amendement voor worden ingediend.

De **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) constateert dat alleen deze drie zones nu voorliggen, ongeacht wat de partijen ervan vinden.

Wethouder Krabbendam zegt dat het er voor het debat uiteraard wel toe doet wat partijen ervan vinden. In het voorstel staan alleen werkvarianten want er moet een grens zijn aan de mogelijkheden die worden onderzocht. Mocht de raad een variant met een uitbreiding daarvan willen of juist met een beperking daarvan, dan moet de raad daar een uitspraak over doen. Het college kan niet alle mogelijke varianten voorleggen.

De **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vindt dat een helder antwoord. De PVM vraagt zich dan echter wel af of nog over het voorliggende stuk wordt gesproken, aangezien allerlei variaties mogelijk zijn. Spreker vindt het van essentieel belang om te weten of nu alleen over dit stuk gesproken wordt of dat men het over alle punten kan hebben. Wat de PVM betreft gaat het in dit stuk nu alleen over het voorliggende voorstel en is er geen afwijkingsmogelijkheid.

Het **CDA** (Heijnen) sluit zich aan bij de PVV. Naar de mening van het CDA wordt de scope in punt 2 of 3 gewijzigd van vignetten naar een camerasysteem, maar de fractie wil niet nu nog allerlei varianten erbij halen want zij proeft nu wel heel veel interpretatieruimte. Spreekster vraagt zich af wat er dan vervolgens gebeurt als het toch een andere variant wordt, bijvoorbeeld met een straatje erbij. Het zou haar niet verbazen dat er dan weer een onderzoek komt.

De **PVV** (Geurts) sluit zich aan wat reeds eerder gezegd is over het stuk, de Milieuzone Maastricht. Hij geeft aan dat altijd varianten toegepast kunnen worden, maar dat het lastig is zolang gesproken wordt

over de Milieuzone Maastricht. Iedereen in de stad die dit volgt die weet dat het over de Milieuzone Maastricht gaat, het systeem met eerst camera's en toen vignetten. Als nu gezegd wordt dat de raad dat kan aanpassen naar gelang hij wenst, dan weet men niet meer precies waar het over gaat. Gaat het dan nog over deze milieuzone? Als het voor de raad al niet duidelijk, dan vraagt hij zich af wat de burger daar dan van moet vinden.

D66 (Eurlings) kan zich hierbij ook aansluiten. Zij wil verder aangeven aan dat D66 het vandaag heeft over de beslispunten. De fractie interpreteert die beslispunten strikt, zoals eerder de VVD en de SP hebben aangegeven, en niet zoals vanuit GroenLinks de mogelijkheid wordt gegeven om die veel breder en – naar het idee van D66 – een beetje los toe te passen.

Wethouder Krabbendam wil toch even reflecteren. Er worden hem vragen gesteld – kan dit, kan dat? – en gaat hij in op die vragen. Het is het debat van de raadsleden wat leidt tot deze vragen en tot dit antwoord van de wethouder. Het stuk dat voorligt is het stuk dat voorligt en als de raad iets anders wil, dan kan dit geamendeerd worden. Het is nu niet de bedoeling om een van de drie zones te kiezen. De wethouder zal later ingaan op de interpretatie van de betekenis van zicht op juridische handhaafbaarheid, maar als de raad straks instemt met dit besluit, als eenmaal aan die voorwaarde is voldaan, dan is dat voor hem de opdracht om met een invoeringsvoorstel te komen. Daarin zal dan vervolgens een keuze worden gemaakt voor een van de drie zones. Als de raad niet instemt met het besluit, dan wordt het aan het college overgelaten. Het college moet vervolgens iets proberen te maken van de discussie die zich in de raadsronde heeft voorgedaan of van eventuele argumenten die nog daarvoor van belang zijn. De wethouder gaat in dat geval niet met een zone komen die volstrekt afwijkt van wat hier nu voorligt, want dat is dan niet het voorstel waarmee de raad heeft ingestemd de eerstkomende raadsvergadering

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt de wethouder uit te leggen wat hij bedoelt met dat het aan het college overgelaten wordt als de raad er niet over beslist.

Wethouder Krabbendam zegt dat dit heel simpel is. Volgens het reglement van orde mag de wethouder geen varianten voorleggen. Namens het college moet hij aan de raad een voorstel voorleggen waar de raad alleen maar ja of nee op kan zeggen. Dus als de raad niet voorafgaand een keuze maakt dan zal het college een collegebesluit moeten nemen voor een raadsvoorstel en het college legt dan vervolgens een van de drie varianten aan de raad voor.

De **SP** (Schut) wil een uitstapje maken naar Afvalloos Maastricht. Daar zijn door het college vier varianten gepresenteerd, uitgewerkt en wel, en daar werd in de raad gezegd: het college doet een voorstel voor variant c. Spreekster denkt dus dat het wel degelijk mogelijk is om een raadsvoorstel voor te bereiden waarin een aantal varianten zijn uitgewerkt, want dan kan de raad een keuze maken.

Wethouder Krabbendam wil hier graag een verhelderend antwoord op geven. De wethouder zegt dat dit uiteraard het geval is, maar dat het voorstel waar mevrouw Schut naar verwijst ook voorzag in een besispunt waar de raad ja of nee op kon zeggen. Zoals ook in het voorliggende raadsvoorstel het geval is, stonden daar alternatieven in en de raad heeft naar aanleiding het raadsdebat voor een ander alternatief. De raad is met een amendement gekomen op dat voorstel. Zo ziet de wethouder het ook voor zich hoe het zou kunnen gaan, afhankelijk van de discussie die in de raad gevoerd wordt. Als de raad met dit besluit instemt dan neemt in een later stadium, als aan de voorwaarden is voldaan, het college een besluit om een raadsvoorstel voor te leggen. Dat raadsvoorstel voorziet in een keuze voor een van die drie varianten, niet in allerlei andere varianten want die zijn nu niet verder onderzocht, tenzij de raad het college daartoe opdracht geeft. De wethouder gaat ervan uit dat het een van deze drie varianten is, tenzij de raad dat met een amendement straks besluit. Als de raad vervolgens bij die discussie toch voor een andere variant wil gaan, dan kan de raad een amendement indienen en dan wordt het een andere variant. De raad kan niet van het college vragen om dat zelf te bedenken. Als de raad verder niets doet wordt een van de voorliggende varianten uiteindelijk aan de raad voorgelegd voor een ja/nee-voorstel. De raad kan dat voorstel vervolgens amenderen als daar behoefte aan is.

De voorzitter kijkt even naar de tijd. Er resteren nog acht minuten en dan volgt een zeer volle raadsagenda. Zij stelt voor dat de wethouder zijn antwoorden nu afrondt en vervolgens zal zij bij de raad inventariseren hoe men verder wil.

Wethouder Krabbendam zegt dat ontheffingen en dergelijke allemaal terugkomen in het definitieve voorstel.

De SP vraagt om meer voorlichting vooraf. De wethouder geeft aan dat hem is verzocht niet meer geld uit te geven, maar hij wijst erop dat een definitief invoeringsvoorstel gepaard gaat met een communicatiestrategie waar ook budget voor vrijkomt op dat moment. Er zit dus ook wel een aanloop in want het besluit is niet meteen ingevoerd als de raad het besluit neemt. Er moeten onder andere camera's aanbesteed worden en er moet een verkeersbesluit genomen worden, dus de definitieve invoering duurt een paar maanden.

De voorzitter wijst erop dat er nog zes minuten resteren.

Het **CDA (Heijnen)** zegt dat het afgeraffeld wordt. Zij vindt dat er een nieuwe ronde moet komen.

De voorzitter zegt dat als men nu een reactie heeft op het antwoord van de wethouder, dit het laatste antwoord is dat gegeven wordt en zij deze raadsronde schorst. Vervolgens moet aan een tweede raadsronde begonnen worden, want de voorzitter gaat ervan uit dat de raadsleden het met haar eens zijn dat dit niet meer af te ronden is.

D66 (Eurlings) zegt naar aanleiding van de uitleg dat D66 als politieke partij de behoefte heeft om bewoners te betrekken voordat het besluit genomen wordt, en niet achteraf.

Wethouder Krabbendam zegt dat dit ook gebeurt. Hij verwijst naar de insprekers eerder in de vergadering, die allemaal betrokken zijn in het proces. Er wordt gevraagd of er nu wel of geen draagvlak is en de wethouder is van mening dat het draagvlak toch heel duidelijk gebleken is uit het aantal insprekers dat kwam vertellen dat ze de milieuzone graag ingevoerd willen hebben. Uit al die buurten die vertegenwoordigd zijn, blijkt in de ogen van de wethouder draagvlak, maar uiteindelijk is de keuze en de afweging aan de raad.

M:OED (Maassen) constateert veel verwarring in het debat. Het concentreert zich toch steeds rondom dezelfde vraag. De cruciale vraag is waarom de wethouder ervoor kiest dit voorstel in twee fasen aan de raad te presenteren. De wethouder neemt voortdurend het woord definitief invoeringsvoorstel in de mond en spreekster vraagt zich af wat hij daarmee bedoelt. Zij vraagt de wethouder toe te lichten waar nu over gediscussieerd wordt en waar dan vervolgens later in het kader van een definitief invoeringsvoorstel over gepraat moet worden.

Wethouder Krabbendam zegt dat hij probeert de signalen uit de raad zo goed mogelijk te verwerken tot voorstellen. De raad vraagt de wethouder niet te snel te gaan, de raad vraagt hem niet te langzaam te gaan, de raad vraagt hem niet te veel geld uit te geven. De raad vraagt hem wel om een helder voorstel met een goede onderbouwing voor te leggen. Deze tussenstap voorziet erin dat een afronding gemaakt wordt van het voorstel van maart 2018 en vervolgens met deze tussenstap geeft de raad de wethouder dan ook de ruimte en de opdracht om uiteindelijk met de uitwerking van het definitief voorstel te komen, waarover discussie was in december. Die tussenstap is gezet en dit voorstel vloeit daar uit voort. De raad kan daarmee instemmen of niet mee instemmen, hij kan daar van alles van vinden. Als de raad geen milieuzone wil is dit het moment om tegen te stemmen en als de raad wel een milieuzone wil, maar de voorwaarden nog openlaat, dan moet de raad instemmen en straks het raadsvoorstel tot definitieve invoering afwegen ten opzichte van wat dan voorligt.

M:OED (Maassen) wil dit ten zeerste bestrijden want het gaat nog niet over wel of geen milieuzone. Het gaat over de manier waarop het voorstel aan de raad wordt gepresenteerd. Zij wil alvast duidelijk maken dat haar fractie er niet mee instemt want M:OED wil gewoon één voorstel van A tot Z waarin zij integraal kan besluiten of zij wel of niet een milieuzone wil en onder welke voorwaarden. Zij vindt dat de wethouder voorsorteert op een soort van blanco cheque om dan later tegen de raad te kunnen zeggen dat hij al heeft ingestemd met een milieuzone door middel van camerahandhaving. Dit lijkt haar niet de juiste gang van zaken.

D66 (Eurlings) zegt dat als de fractie de beslispunten leest, D66 hieruit opmaakt dat nu puur de besluitvorming on hold wordt gezet en dus niet een opmaat naar een definitief voorstel. Dat verschil wenst de fractie wel aan te geven.

Wethouder Krabbendam is het eens met de eerste opmerking van mevrouw Eurlings. Als de raad instemt, gebeurt er even niets totdat duidelijk is via de staatssecretaris wat nu met die Duitse en Belgische kentekens gebeurt. Dat is de voorwaarde op basis waarvan de raad de wethouder dan toestemming geeft om aan de raad een nieuwvoorstel voor te leggen waar mevrouw Maassen om vraagt. De wethouder moet de raad dit wel voorleggen omdat hij anders weer verweten wordt dat hij de raad iets voorlegt waar de raad niet om heeft gevraagd. Deze tussenstap wordt genomen op basis van signalen van de raad. Hij probeert er zo goed mogelijk mee om te gaan, maar uiteindelijk is de afweging aan de raad.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil mevrouw Maassen bijstaan. Hij is het eens met het on hold zetten zoals D66 dat voorstelt. Hij verzoekt terug te komen op het moment dat er meer duidelijkheid is en niet nu een vrijkaart te geven zoals M:OED ook al aangaf.

M:OED (Maassen) vraagt zich af of dit terug kan naar het presidium zodat er nog een keer over gesproken kan worden of de raad deze manier van besluitvorming wel of niet wil.

Wethouder Krabbendam zegt dat het besluit nu voorligt omdat het besluit van maart 2008 de facto onuitvoerbaar is, omdat de staatssecretaris heeft gezegd dat het niet mag. De raad heeft daar zelf ook aandacht voor gevraagd. De wethouder moet een tussenstap zetten om überhaupt toestemming van de raad te krijgen om het besluit op een later moment te kunnen nemen. De wethouder benadrukt dat dit geen blanco cheque is. De raad besluit nu niet tot invoering van de milieuzone, de raad besluit hier om even niks te doen totdat de staatssecretaris haar huiswerk heeft gedaan. Als de staatssecretaris haar huiswerk heeft gedaan, komt er een onderbouwd voorstel tot invoering. Vervolgens moet de raad dan de afweging maken – gaan we het invoeren of niet? – en een besluit nemen op basis van dat voorstel.

De voorzitter kijkt naar de tijd. Het is 20.30 uur. Zij merkt op dat zo dadelijk wordt begonnen met de raadsvergadering en daar wil zij niet langer op uitlopen, dus zij stelt voor om deze raadsronde op een ander moment voort te zetten. Vanwege het feit dat dit punt op vier à vijf verschillende manieren geïnterpreteerd wordt, en om te voorkomen dat hier bij de volgende raadsronde mee gestart moet worden, verzoekt zij de wethouder het punt met een memo of een raadsinformatiebrief nog een keer te verduidelijken.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.30 uur.

Maastricht, 26 februari 2019

Vroemen

Penn-te Strake

Secretaris

Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 26 februari 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

Concept Meerjarenprogramma Veiligheid Maastricht 2019–2022

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Menno Janssen

College: burgemeester Penn-te-Strake

Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Demas (D66) en Korsten (GroenLinks) en de heren Betsch (Partij voor de Vrijheid), Van Est (50PLUS), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Gunther (Groep Gunther), Jacobs (PvdA), Van Rooij (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch), Severijns (VVD), Van Thor (Sociaal Actieve Burgerpartij), Peeters (CDA), Pulles (SP) en Willems (Senioren Partij Maastricht)

Ambtenaren: de heer Van Westenbrugge en de heer Bongers

De voorzitter opent de vergadering om 19.03 uur. De voorzitter deelt mee dat in het concept meerjarenprogramma voor de periode 2019-2022 de aanpak van ondermijnende criminaliteit, veiligheidsgerelateerde overlast, veelvoorkomende criminaliteit (zoals woninginbraak, zakkenrollerij en voertuigcriminaliteit) en veiligheidsbeleving centraal wordt gesteld. Dit doet men door de al ingezette aanpak op deze thema's voort te zetten. Alleen zal in de komende jaren de veiligheidsaanpak nadrukkelijker vanuit de leefwereld van buurten en inwoners worden vormgegeven. Die aanpak moet zichtbaar, voelbaar en herkenbaar zijn voor de inwoners. Vandaar ook de titel van het programma: een veilige stad begint in de buurt. Bij deze aanpak worden ook de andere domeinen en partners betrokken; het sociale en het fysieke domein en sleutelpartners als politie, het openbaar ministerie en het Veiligheidshuis.

Het meerjarenprogramma is een beleidsprogramma, een kadernota die gedurende de beleidsperiode van het programma (2019-2022) wordt uitgevoerd. Hoe dat wordt gedaan (uitwerking, acties en maatregelen) staat in de (tweejaarlijkse) uitvoeringsagenda's. In bijlage II van het Meerjarenprogramma is voor de periode 2019-2020 de (eerste) uitvoeringsagenda opgenomen. Eind 2020 worden de resultaten tot dan geëvalueerd en wordt – mede op basis van deze evaluatie – de uitvoeringsagenda voor de periode 2021-2022 opgesteld. Leidende uitgangspunten bij deze uitvoering zijn: "integraal", "opgavegericht", "informatie gestuurd", "burgergericht" en "gebiedsgericht". Werken vanuit deze uitgangspunten zal leiden tot meer samenhang, flexibiliteit en maatwerk in onze aanpak, zowel thematisch als gebiedsgericht (buurt/straat).

De voorzitter deelt mee dat vorige week dinsdag 19 februari een stadsronde heeft plaatsgevonden over dit onderwerp. Dat was een succesvolle bijeenkomst.

Eerste termijn

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Van Thor) heeft een vraag over de rol van de buurtnetwerken/ buurtplatforms. Zij maken buurtplannen, daar waar dat kan. De Sociaal Actieve Burgerpartij mist echter in dit plan de daadwerkelijke actieve rol van de buurtnetwerken/ buurtplatforms. De fractie vraagt om een toelichting.

Het **CDA** (Peeters) ziet het Meerjarenprogramma Veiligheid als een van de drie pijlers van de veiligheidsparagraaf. De CDA bekijkt dit als een integraal gebeuren omdat dit met elkaar in verband staat. Het is ook heel goed dat niet alleen naar de veiligheidsaspecten wordt gekeken, maar ook naar de niet-veiligheidsgerelateerde overlast. Verder wordt voortgebouwd op de aanpak van de afgelopen jaren, zoals het tegengaan van de ondermijning en de drugsoverlast. Het belangrijkste motto is dat men integraler gaat werken, zowel intern als extern. Het CDA vraagt of alle externe partners binnenboord zijn en hoe lang die mee kunnen. Het CDA wil immers tegengaan dat die externe partners wegvallen. Verder wil het CDA ook graag intern de integraliteit waarborgen. Dat kan misschien door het realiseren van nieuwe functies binnen de gemeente? De vraag die het CDA daarover in de stadsronde heeft gesteld is nog niet helder beantwoord. In het stuk tegengaan drugsoverlast zijn drie functies benoemd en in het voorliggende document wordt ook melding gemaakt van drie functies. Worden het in totaal zes nieuwe functies in de veiligheidsketen of is er sprake van overlappingen?

Daarnaast vraagt het CDA hoe het staat met de aanpak veiliger uitgaan. Moet men ook een sisverbod in Maastricht instellen? Verder komen nachtwinkels ook vaak terug bij het thema veiligheid. Hoe zit dit in Maastricht? Zijn hiermee in Maastricht problemen?

D66 (Demas) is blij dat actief wordt gestuurd op een positievere veiligheidsbeleving. Dat is minstens zo belangrijk als de harde veiligheidscijfers. De fiets is voor de stad het meest geschikte vervoersmiddel. Om de fiets ruim baan te geven wil D66 meer vrij liggende fietspaden, meer fietsenstallingen en werken aan de verkeersveiligheid. Verder moet de bromfiets op meer plaatsen van het fietspad naar de normale rijbaan worden verplaatst. Dit komt de veiligheid ten goede en is gunstig voor de luchtkwaliteit voor de fietsers. D66 vindt het belangrijk dat veiligheid een integraal thema is. Hoe gaat de portefeuillehouder zorgdragen voor een goede verkeersveiligheid? Verder vraagt D66 ook aandacht voor de veiligheid op het spoor. D66 wacht de antwoorden af op de artikel 47 vragen over de giftreinen. Verder staan op pagina 50 de concrete actielijnen en de verbinding met het sociale domein. Hoe krijgt de raad meer zicht en levendigheid op deze uitvoering? Is het mogelijk om dit te vertalen in meer beleving? D66 denkt aan een werkbezoek of een stadsronde. Hoe gaat de portefeuillehouder de raad meer inzicht geven in de actuele stand van zaken en de uitwerking van het Meerjarenprogramma Veiligheid? Hoeveel fte's wordt in totaal nieuw ingezet in het Meerjarenprogramma Veiligheid? Zijn dit extra fte's naast de fte's die worden ingezet bij verward gedrag en radicalisering?

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) dringt al jaren aan op een de-islamisering en vindt het heel vreemd dat in het plan niets staat over het actiever in de gaten houden van islamitische scholen en gebedshuizen in Maastricht. Desgevraagd legt de fractie uit dat dit thema niet in het plan is benoemd. Dit leeft echter wel onder de Maastrichtse bevolking en door dit te benoemen geeft men ook een gevoel van veiligheid.

De **VVD** (Severijns) stelt per interruptie vast dat de Partij voor de Vrijheid de subjectieve veiligheid in dezen bedoelt.

GroenLinks (Korsten) vraagt per interruptie aan de portefeuillehouder om de hoeveelheid signalen inzake islamitische scholen en gebedshuizen aan te duiden. Men kan immers misschien iets doen, als er gegevens zijn. Heeft de portefeuillehouder deze gegevens?

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) sluit bij deze vraag aan.

GroenLinks (Korsten) dankt voor het plan. GroenLinks ziet in het plan heel veel positieve zaken omdat de ambitie is om veel integraler te gaan werken en om veel meer te handelen vanuit de werkelijkheid van de bewoners bij de bevordering van de veiligheid. GroenLinks juicht dit toe. Verder is het ook goed dat een poging is gedaan om indicatoren voor resultaat op te schrijven. GroenLinks kan dit echter nog niet beoordelen. De fractie hoort dan ook graag wat de andere fracties van die indicatoren en ambities vinden.

GroenLinks heeft echter wel vragen over het buurtgericht en integraler werken. GroenLinks vindt dat men daarop een bepaalde visie moet hebben. Wordt de veiligheidsbeleving van de bewoners leidend in het handelen van de gemeente of gebruikt de gemeente de bewoners als oren en ogen en hulpkrachten in het veiligheidsbeleid? Wat is de visie? Wat betekent die visie voor het integraler werken? GroenLinks vraagt om meer uitwerking, ook omdat binnen het sociale domein vaker wordt gezegd dat men integraler gaat werken. Zijn dit dezelfde buurten? Worden dezelfde grenzen gehanteerd? GroenLinks wil dus meer uitleg over wat wordt verstaan onder integraal werken. Dit alles zal ook helpen om op veel meer gebieden stapjes vooruit te zetten. Dan heeft men misschien ook niet zo veel regisseurs nodig die moeten bekijken of die loketten wel leveren.

Verder stelt GroenLinks vast dat agenda's van buurten worden opgesteld. Hoe gaat dat? Wie gaat dat doen? Hoe worden minder actieve buurten daartoe bewogen? Gaat het uiteindelijk ook om een fysiek punt in de wijk? Daarnaast sluit GroenLinks aan bij de vragen van het CDA over de inzet van de middelen/de fte's en de vraag over veilig uitgaan. Verder vindt GroenLinks de vragen van D66 over het veiliger fietsen heel sympathiek, maar deze nota gaat daar niet over. Dit geldt ook voor de studentenoverlast. GroenLinks begrijpt echter ook dat er sprake is van samenhang.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt per interruptie of GroenLinks van de buurtnetwerken een soort van burgerwachten wil maken.

GroenLinks (Korsten) antwoordt ontkennend. Het is heel goed om buurtagenda's op te stellen. De vraag is wat men met wijken wil doen die niet zo'n actief kader hebben. Hoe kan men hen daarbij betrekken? Ten slotte vindt GroenLinks dat de publieksversie nog best ambtelijk is opgesteld. Wat kan hieraan nog gedaan worden?

De **Senioren Partij Maastricht** (Willems) vindt het plan goed en duidelijk. De fractie wil heel graag dat er sleutelfiguren – één aanspreekpunt per wijk – komen in iedere buurt om daarmee herkenbaarheid te creëren. Deze mensen kunnen ook helpen en dat maakt de communicatie met de andere buurten ook

veel gemakkelijker. De fractie zou dit ook liever eerder dan 2022 verwezenlijkt zien. Indien men een goede buurtagenda, buurtkalender heeft weet men ook waarover men spreekt. Leeuwarden heeft bijvoorbeeld ook per buurt een eigen verantwoordelijke wethouder.

50PLUS (Van Est) vindt dat in het plan mooie woorden en prachtige voornemens staan. Maar wat ziet men daarvan straks terug in de buurten? Komt er straks echt een visuele zichtbaarheid? Die afstand is nu nog heel groot. Burgers willen ook best helpen, maar dat is ook een kwestie van vertrouwen. Het mislukken van zaken en verwachtingen die niet worden nagekomen, vormen een heel groot risico. Daarnaast zijn er ook steeds meer doelgroepen die in deze maatschappij niet meer mee kunnen en die niet kunnen omgaan met de digitale bedreigingen. De digitale sleutelkastjes werken bijvoorbeeld ook in op het gevoel van onveiligheid. Verder vindt de fractie ook dat het gaat om de manier van meten. Er is vaak grote discrepantie tussen het gemeten effect en de daadwerkelijke situatie in een buurt. 50PLUS vraagt uitleg. Daarnaast mag men ook zeker niet de verkeersveiligheid vergeten. In de basis kan men het niet oneens zijn met dit plan omdat de voornemens goed zijn, maar dit zal wel omgezet moeten worden in daden.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) is erg blij met het plan waarbij veiligheid hoog in het vaandel staat. Het is heel belangrijk dat de veiligheidsaanpak nadrukkelijk wordt gedaan vanuit de leefwereld van buurten. PVM is hiervan een groot voorstander. In Wittevrouwenveld en Malberg is het sinds de komst van de procesregisseur ook een stuk rustiger en veiliger geworden. Zo komt men dus stap voor stap steeds meer op de goede weg. Verder zijn bewoners in Wittevrouwenveld ook blij met de goede wijkagent. PVM hoopt dan ook dat de wijkagent langer in die wijk kan blijven. Dit is immers cruciaal voor de herkenning en het vertrouwen van burgers. Daarnaast zijn de wijkbewoners ook heel tevreden over de gehouden enquête over de overlast. Wel moeten ondernemers in een vroeg stadium worden betrokken. Zo kan men problemen immers voorkomen. PVM vindt dat men op de goede weg zit, maar men is er nog niet.

Groep Gunther (Gunther) maakt zich zorgen over de zichtbaarheid van de wijkagent in de buurten. Het is belangrijk dat de capaciteit van de wijkagenten wordt opgeschroefd. Nu werkt een wijkagent immers voor vier wijken. Veiligheid en zichtbaarheid creëert men immers door mensen ter plekke aan te spreken. Daarnaast maakt de fractie zich ook grote zorgen over de situatie op de milieuperrons. Aan de randen van de dag voelen mensen zich daar echt onveilig.

De **PvdA** (Jacobs) is blij met een aantal gebruikte termen. De PvdA heeft een aantal van deze termen ook in haar verkiezingsprogramma staan. Een van de belangrijkste vragen is hoe de burgerparticipatie concreet wordt ingevuld. Sommige buurtnetwerken hebben veel problemen met het opstellen van de buurtplannen. Bovendien is dit ook een voorwaarde voor het krijgen van een subsidie en daardoor is ook haast geboden om hiermee iets te doen. Weet de burgemeester hoe ver men daarmee is en wat wordt gedaan met de buurten waar dit niet lukt? Het is ook heel goed dat met burgers het gesprek wordt aangegaan. Hoe wordt dit concreet gedaan? De PvdA vraagt om dit ook niet al te versnipperd te doen. Wat is nodig om ervoor te zorgen dat dit in 2022 voor alle buurten wordt gerealiseerd?

Daarnaast is de meldingsangst ook een serieus punt. Het drugsmeldpunt is nu beëindigd. Bij het klantnummer is de anonimiteit echter niet gewaarborgd. De PvdA heeft dit van meerdere mensen vernomen en vindt dit zorgwekkend. Anonimiteit is immers van belang om mensen een veilig gevoel te geven bij het melden. De PvdA vraagt om een reactie.

Ten aanzien van de prioriteiten heeft de PvdA begrepen dat voor de aanpak van de ondermijning drie functies – 150.000 euro – zijn opgetuigd en nu komen er weer drie functies bij. De PvdA heeft het gevoel dat veel managers/mensen achter het bureau erbij komen versus minder handjes op straat. De PvdA vraagt om een reactie.

Op 21 februari is een ondermijningscongres geweest waarbij onder andere is vastgesteld dat preventie heel belangrijk is. Dit is ook al door een inspreker aangegeven. De PvdA vindt het dan ook jammer dat preventie niet tot zijn recht komt in dit stuk. De PvdA heeft eerder vragen gesteld over woninginbraken. In de beantwoording daarvan werd duidelijk dat niet alle buurten een WhatsApp Buurtpreventie hebben en dat de gemeente ook niet van plan is om dat actief te gaan uitrollen. In het voorstel staat echter dat dit gestimuleerd moet worden. De PvdA vraagt uitleg over dit verschil. Verder wacht men al sinds 2017 op een plan van aanpak ten aanzien van de seksuele intimidatie. Misschien kan men ook lering trekken van de praktijk in andere steden? De PvdA vraagt om een reactie.

De **SP** (Pulles) vindt het een mooi plan. De SP is blij dat het college voornemens is om de veiligheid in Maastricht ook in de toekomst verder op een integrale manier te waarborgen. Mooie woorden blijven

echter loos, zolang deze niet in de praktijk worden toegepast. De SP deelt de mening van Groep Gunther en 50PLUS dat de zichtbaarheid in de wijk nog te weinig is. Waarom worden in het plan alleen maar fte's ingebouwd voor criminologen en projectmanagers en niet voor fte's van toezichthouders of wijkagenten – blauw op straat – om die veiligheid ook daadwerkelijk naar de wijk te brengen? Verder kan de SP zich vinden in de opmerking van de PvdA over seksuele intimidatie en veilig uitgaan. Het is belangrijk dat dit in de toeristenstad en uitgaanstad Maastricht goed wordt aangepakt. Verder wacht de SP de antwoorden van de portefeuillehouder af.

M:OED (Van Rooij) stelt vast dat men echt zoekende is om vanuit de stad te horen waarmee de stad nu echt zit. De fractie merkt op dat in de stadsronde over druggerelateerde ondermijning geen enkele burger aanwezig was. Dit is enerzijds begrijpelijk, maar tegelijkertijd zijn dit ook heel erg belangrijke thema's. Het zou daarom goed zijn om dergelijke debatten in de buurten te doen, net zoals president Macron dat in Frankrijk doet. Bovendien komen ook vaak steeds dezelfde sprekers naar het stadhuis. M:OED wacht het antwoord van de portefeuillehouder af.

De **VVD** (Severijns) kan zich vinden in dit Meerjarenprogramma Veiligheid. De VVD maakt zich wel zorgen over de integraliteit. Er zijn allerlei functies in de wijken die allemaal eigen lijntjes naar het stadhuis hebben. Daarnaast is het werk ook over verschillende wethouders verdeeld. De VVD vraagt om dit goed met elkaar te verbinden.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie of de VVD daarbij denkt aan één loket.

De **VVD** (Severijns) antwoordt bevestigend. De VVD denkt aan een loket in de buurt, maar niet op het stadhuis.

50PLUS (Van Est) vindt dit ook een goed idee.

Burgemeester Penn-te-Strake geeft aan dat de kernvraag is hoe men contact krijgt met de buurten. Wat is de rol van de buurten hierin? Hoe kan men de buurten bereiken? Wordt contact gemaakt als er geklaagd wordt of wordt dat ook actief gedaan? Verder heeft de burgemeester als portefeuillehouder veiligheid niet de buurten in haar portefeuille. De vraag is dan inderdaad hoe men dit aan elkaar knoopt. De vragen over de buurtnetwerken kan de burgemeester helaas niet beantwoorden. De burgemeester weet niet hoeveel buurtnetwerken nu al goed functioneren en hoeveel buurtnetwerken al een plan hebben. De burgemeester kan dit wel navragen. De burgemeester geeft vervolgens aan dat vanuit veiligheid geprioriteerd wordt.

50PLUS (Van Est) legt per interruptie uit dat een werkgroep heeft vastgesteld dat het heel moeilijk is om mensen te activeren. Het is vreemd dat deze nota daarnaar verwijst, terwijl men nog zoekende is. De fractie vindt dit een risico van dit plan.

Burgemeester Penn-te-Strake heeft hierover een andere mening. De burgemeester denkt dat men vanuit deze portefeuille juist hieraan kan bijdragen. De burgemeester geeft aan dat vanuit veiligheid geprioriteerd wordt op basis van de informatie die men ontvangt van de politie, vanuit de veiligheidsmonitor en vanuit de eigen informatie. Daarnaast gaat men ook actief op zoek in de buurten. Inmiddels doet bijvoorbeeld Wittevrouwenveld het inderdaad heel goed. Men ziet daar professionaliteit komen. Die samenwerking wordt ook steeds meer gedegen en de nood wordt ook steeds duidelijker. Zo kan men ook goede actieplannen maken. De burgemeester denkt dat de gerichte en actieve methodiek de buurten kan helpen om na te denken over de verbindingen. De buurtplannen gaan over van alles, zoals verlichting, vuilniszakken, verkeersveiligheid maar ook over overlast, openbare orde en veiligheid. De burgemeester vindt de veiligheidsbeleving ook heel belangrijk. De veiligheidsbeleving gaat echter niet alleen over het aantal strafbare feiten, maar ook over de verlichting en het groen en aldus komt men vanzelf bij de andere domeinen terecht. Daarmee kan men dus ook samen een goed plan maken voor de buurten. De afdeling veiligheid prioriteert dit op basis van de informatie en de burgemeester denkt dat dit elkaar gaat versterken.

In antwoord op het CDA geeft de burgemeester aan dat het netwerk nu veel sterker is dan in de tijd van Frontière. Deze manier van werken is inmiddels zo overduidelijk goed dat de partners zich graag hieraan verbinden. Men kan echter nooit zeggen voor hoelang. Daarnaast is de zorg nog altijd een punt van zorg. De ambitie is dan ook gelijk sterk bij alle partners.

Verder gaat het om zes nieuwe interne functies. Bij de evaluatie van Frontière is al met de raad gesproken over de verandering die men wil doorvoeren door meer te focussen op ondermijning. Daarvoor is de informatiemakelaar, de regisseur en de jurist nodig. Deze drie functies zitten dus achter het meldpunt. Die slag is al gemaakt. Dit zijn dus drie functies binnen in de organisatie. Daarvoor in de plaats komen twee handhavers die in Frontière zaten vrij en die gaan terug naar de handhaving.

De **PvdA** (Jacobs) begrijpt dit niet en vraagt meer uitleg. Het is per saldo dus 'plus één functie'. De heer **Van Westenbrugge** – directeur veiligheid – legt de inhoud van de 3 functies ambtelijk uit. Die functies staan in de begroting 2019. De raad heeft daartoe besloten. Het gaat om de aanpak van signalen uit de wijken. Dat is een handhaver Wabo en een Boa specifiek voor de geluidsoverlast van restaurants, veilig uitgaan en studentenoverlast. Dat zijn er 2 voor 2019 en 1 komt erbij per 1 januari 2020. Dat zijn dus die 3 functies.

De **PvdA** (Jacobs) begrijpt dit nog steeds niet. Het is per saldo immers plus één functie.

Burgemeester Penn-te-Strake geeft aan dat voor de nieuwe aanpak van de ondermijning informatie nodig is. Ondermijning kan men immers niet bestrijden met handhaving. Dit vertaalt zich in de drie genoemde functies (informatiemakelaar, de regisseur en de jurist) en de drie nieuwe functies staan al in de begroting. Dat is de regisseur veiligheid en zorg en de integrale werker die in huis moet leren om de beide domeinen aan elkaar te knopen en die in de buurten kan rondlopen met een blik – vanuit veiligheid en vanuit sociaal – en die kan aangeven wat er moet gebeuren.

In antwoord op de vraag van D66 over radicalisering en verwarde personen geeft de burgemeester aan dat de gemeente daarvoor rijks gelden ontvangt om mensen op te leiden. De gemeente heeft bijvoorbeeld ook geld ontvangen voor de procesregisseur radicalisering. Verder ontvangt de gemeente geld voor verwarde personen en dit wordt verdeeld over de gemeenten. Dit geld is bedoeld voor training van professionals om signalen op te vangen.

In antwoord op de vraag hoe de raad meer zicht hierop krijgt, legt de burgemeester uit dat de kwartaalrapportage al jaren vanuit de politie wordt aangereikt. Daarnaast komt de veiligheidsmonitor een keer per twee jaar. Verder is ook het eenheidsbeeld ondermijning samen met het RIEC (Regionaal Informatie en Expertise Centrum) aan de raad gepresenteerd. Daarin ziet men welke soorten problematieken van ondermijning in de gemeente Maastricht spelen. Verder zou het inderdaad ook heel mooi zijn als men elkaar vaker op bijzondere plekken zou kunnen ontmoeten om over bepaalde thema's te spreken. De burgemeester is in het afgelopen jaar wel al een aantal keren met de raad op het politiebureau geweest en daar is bijvoorbeeld een presentatie gegeven over de flex ME. De burgemeester is 'voor alles in' en de raad moet in dezen vooral zelf aangeven wat men wil. Er zijn echter wel grenzen aan wat gedeeld kan worden wat betreft de geheime informatie. Misschien kan men hierover nog een keer apart nadenken?

D66 (Demas) vraagt per interruptie of de raad dus nog met suggesties kan komen.

Burgemeester Penn-te-Strake antwoordt bevestigend. De burgemeester wil dit heel graag. Verder horen de vragen over fietsen et cetera bij de portefeuillehouder mobiliteit. De burgemeester geeft aan dat de meeste klachten in de laatste veiligheidsmonitor inmiddels wel gaan over de verkeersveiligheid en niet meer over de drugsoverlast.

D66 (Demas) vraagt nogmaals aandacht voor de verkeersveiligheid omdat veiligheid integraal wordt opgepakt. Het is belangrijk dat vanuit het college hiernaar integraal wordt gekeken.

Burgemeester Penn-te-Strake is het in het algemeen eens met D66. De burgemeester zal dit ook zeker doorgeven aan de portefeuillehouder mobiliteit. Bij signalen gaat de afdeling veiligheid ook zeker hiermee aan de slag. Daarvoor is immers de informatiemakelaar de heer Philip Wolfs ook aangesteld. Zij vangen de signalen in de wijken op en zetten die verder in huis op de juiste plek weg. Verder legt de burgemeester uit dat het sisverbod gaat over het Rotterdams verbod over 'mannen die sissen naar vrouwen'. Veilig uitgaan zit bij de portefeuillehouder sociaal. Dit onderwerp is in het PO zorg en veiligheid van 28 februari 2019 opnieuw geagendeerd. De raad heeft daarover ook een aantal raadsinformatiebrieven ontvangen. Verder is de universiteit Maastricht ook bezig met een onderzoek. De resultaten van dat onderzoek zijn nu bekend en de politie en de boa's worden nu op de verschillende locaties waar dat het vaakste speelt geattendeerd. Op 28 februari zit men hierover dus weer aan tafel en de burgemeester zal doorgeven dat de raad behoefte heeft aan een tussenstand (toezegging).

Het **CDA** (Peeters) vraagt aan de burgemeester of men in Maastricht ook de intimidatie op straat via de APV kan doorvoeren.

Burgemeester Penn-te-Strake zal dit meenemen en ook opvragen wat dit in Rotterdam heeft opgeleverd. De burgemeester zal de raad hierover op de hoogte brengen. Verder is in Maastricht bij de gemeente en de politie geen specifieke overlast bij nachtwinkels bekend. Dit komt natuurlijk wel eens voor en dan wordt op meldingen geacteerd. Er is echter geen reden tot bijzondere bezorgdheid of actie.

In antwoord op de PVV geeft de burgemeester aan dat de gemeente in het kader van de radicalisering en preventie contact heeft met de moskeeën. Dat gebeurt op bestuurlijk niveau, maar ook via het

project. Daarbij wordt bijvoorbeeld ook gekeken naar As-Soennah. Er zijn geen signalen dat er in Maastricht dingen gebeuren die niet goed zijn. Verder heeft de gemeente op gezette tijden ook contact met de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV). In het algemeen is het in Maastricht heel rustig op dat terrein. Een andere vraag is wat men kan doen aan de verkeerde geldstromen die uit Arabische landen komen. Dat is internationaal een probleem om te achterhalen waar de geldstromen vandaan komen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt per interruptie of er signalen zijn van witwaspraktijken via gebedshuizen in Maastricht.

Burgemeester Penn-te-Strake antwoordt ontkennend. De burgemeester kent natuurlijk wel de voorbeelden van andere steden, maar dat geldt niet voor Maastricht.

In antwoord op GroenLinks geeft de burgemeester aan dat de gemeente Maastricht vooral actief op zoek gaat naar de problemen en informatie, zoals bij de projecten bij Plein 1992 en de Havezathe. Uiteindelijk wordt dit een standaardaanpak en –methodiek en dit wordt ook aan de raad gepresenteerd. Er is bijvoorbeeld een ondermijningsbus waarmee men de wijken in gaat om mensen voorlichting te geven. Men gaat ook actief op zoek naar informatie om het samen beter te doen en er wordt dus niet gewacht op signalen.

In antwoord op 50PLUS geeft de burgemeester aan dat op allerlei manieren wordt gemeten, zoals via meldingen en het actief telefonisch interviewen van mensen bij de landelijke veiligheidsmonitor. Hierbij is echter altijd sprake van een ‘dark number’ en dat zal helaas ook altijd zo blijven.

Verder is per 1 januari 2019 een nieuwe indeling gemaakt van de wijkagenten. In Nederland is standaard per 5.000 inwoners 1 wijkagent beschikbaar, maar de daadwerkelijke inzet hangt sterk af van de behoefte van een buurt. De politie heeft de vrijheid om hiermee flexibel om te gaan. De burgemeester gaat ook niet over de indeling van de wijkagenten. De nieuwe politiechef heeft de wijkagenten nu herverdeeld over de wijken en door die shuffle zal er zeker nieuwe informatie komen. Het is ook de bedoeling dat wijkagenten informatie gaan uitwisselen. De burgemeester heeft goede hoop dat door die nieuwe inrichting de situatie verbeterd, maar er zal ook altijd sprake zijn van een tekort aan wijkagenten

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) vraagt per interruptie of Maastricht 24 wijkagenten heeft.

Burgemeester Penn-te-Strake antwoordt dat er in Maastricht om en nabij 23 wijkagenten zijn.

Verder geeft de burgemeester dat het niet juist is dat er niet anoniem gemeld kan worden.

De **PvdA** (Jacobs) heeft deze informatie van mensen die met het nummer gebeld hebben. Alle gegevens worden gevraagd en dan wordt opgeschreven dat men dit anoniem wil houden. Maar dat is geen echte anonimiteit.

Burgemeester Penn-te-Strake antwoordt dat als wordt opgeschreven dat het anoniem moet blijven, dit ook anoniem blijft. De burgemeester zal dit echter nog een keer navragen en hierover informeren (toezegging). Verder wordt inzake het nieuwe meldpunt ook nog communicatie ontworpen en dan zal de anonimiteit ook goed worden uitgelegd. De burgemeester kan zich echter ook voorstellen dat mensen het niet meteen vertrouwen.

50PLUS (Van Est) legt per interruptie uit dat een beller bij anonimiteit de identiteit niet hoeft vrij te geven. Wordt bij 14043 niet gevraagd naar de naam en identiteit? De fractie vindt dit heel wezenlijk en de burgemeester heeft dit de vorige keer ook toegezegd.

Burgemeester Penn-te-Strake antwoordt bevestigend. De burgemeester zal dit heel duidelijk maken in de communicatie naar buiten toe. Verder geeft de burgemeester aan dat de drugspreventie inmiddels in het integrale overleg zorg en veiligheid zit. Dit zit dus niet in dit plan, maar hoort bij de portefeuille sociaal.

Daarnaast geeft de burgemeester aan dat de ondermijningsbus een mooi voorbeeld is van wat al in de buurten wordt gedaan. De burgemeester vraagt aan de raad om verder vooral goed mee te denken. De gemeente is immers op zoek naar allerlei methodes om dichterbij de buurten te komen.

In antwoord op de vraag van het PvdA over het streven voor 2020 geeft de heer **Bongers** – beleidsadviseur veiligheid – ambtelijk aan dat vanuit veiligheid, de leefomgeving van de burger nadrukkelijk wordt opgezocht. Momenteel wordt binnen de gemeente breed nagedacht hoe de gemeente kan bewegen richting de maatschappelijke werkelijkheid in de buurten en die discussie is nog niet geheel uitgekristalliseerd. De afdeling veiligheid wil graag de veiligheidsbeleving als een integraal vraagstuk benaderen en de afdeling veiligheid is aan zet als het gaat over de veiligheidsgerelateerde

overlast. De andere disciplines zijn aan zet bij de niet-veiligheidsgerelateerde overlast. De afdeling loopt als een soort van vooruitgeschoven post op die bredere discussie vooruit.

GroenLinks (Korsten) denkt per interruptie dat het goed zo zijn als over de integrale buurtanpak en wat dit betekent in een breder verband in een extra raadsronde/aparte bijeenkomst wordt gesproken.

De voorzitter antwoordt dat deze wens in ieder geval in het verslag wordt opgenomen.

Burgemeester Penn-te-Strake begrijpt dat het nog wat onduidelijk is, maar men zit wel aan het begin van deze nieuwe aanpak vanuit veiligheid. Vanuit de andere domeinen moet dat aanschuiven. De burgemeester vindt het een goed idee om 'hoe die integrale buurtanpak er over vier jaar uit moet zien' te verkennen. De burgemeester neemt deze suggestie graag over (toezegging).

Het **CDA** (Peeters) heeft vooral het gevoel dat de verschillende afdelingen en portefeuillehouders nog niet goed op elkaar ingespeeld zijn. Het zit nog te veel in 'hokjes'.

Burgemeester Penn-te-Strake legt uit dat het nieuwe college eens in de twee weken integraal bestuurlijk bij elkaar zit. Daarnaast is het college ook nog aan 'het leren'. De ambtenaren gaan daarin ook vanzelf mee. Men is dus hiermee begonnen, maar het is ook goed om een keer hierover als thema – dat het domein overschrijdend is – te spreken.

Verder geeft de burgemeester aan dat er al veel de WhatsApp groepen zijn in de stad. Daarnaast is ook geprobeerd om de WhatsApp Buurtpreventie te stimuleren. Hoe harder men dit riep, hoe minder sommige buurten dit echter wilden. De burgemeester heeft hiervan geleerd dat men niet te hard moet drukken. Nu is men in een fase dat als mensen zich melden, de gemeente het bordje ophangt. Er komen ook steeds meer WhatsApp buurt preventie groepen.

In antwoord op D66 legt de burgemeester nogmaals uit dat de drie nieuwe fte's niet gaan over de aanpak van de radicalisering of de verwarde personen. Verder legt de burgemeester ten aanzien van het Meerjarenprogramma Veiligheid uit dat is afgesproken dat het plan in ieder geval wordt geëvalueerd. Daarnaast zal nog worden bedacht hoe – naast de informatievoorziening per kwartaal over de cijfers – meer informatie aan de raad kan worden aangereikt zodat de raad meer zicht krijgt op hoe in de wijken loopt.

Tweede termijn

De **PvdA** (Jacobs) ziet de buurtplannen toch als een probleem. Misschien kan de burgemeester dit overbrengen naar de collega portefeuillehouder? De PvdA begrijpt uit de beantwoording ook dat de buurtplannen – anders dan in het stuk staat – niet nodig zijn om die buurtagenda's uit te rollen. De PvdA vraagt om een reactie. Hoe ziet de methodiek van die buurtagenda's uit? Bij buurtgericht werken gebeurde het overleg met de buurt bijvoorbeeld een keer per kwartaal.

Helaas zijn het er dus toch 6 fte en gaat ook nog eens 100.000 euro naar de veiligheidscijfers. Daarin zitten ook nog de te verwachte investeringen. De PvdA vindt het niet helder waar dit vandaan komt en om welk bedrag dit gaat. Dit totaalpakket kost ook erg veel en is ook eenzijdig.

Daarnaast zijn er ook meer problemen in de stad – dan alleen ondermijning – en heeft men die handhavers toch nodig. De PvdA handhaaft ook haar kritiek dat preventie bij de aanpak van de ondermijning weinig aan bod komt in het stuk. Er is meer aandacht nodig voor preventie en dit kan niet alleen met die bestuurlijke instrumenten worden opgelost. Bij preventie gaat het ook om meer dan alleen het voorkomen van drugsgebruik. Verder vindt de PvdA het heel goed om eens samen te spreken over die integrale aanpak.

50PLUS (Van Est) vraagt nogmaals aandacht voor de digitale veiligheid. Verder vraagt de fractie hoeveel invloed de burgemeester kan hebben op de taken die wijkagenten kunnen invullen in het kader van het vergroten van de veiligheid. Wanneer kan de raad de visie (pagina 7) verwachten over de extra kwaliteitsslag? Worden de middelen meegenomen in de begroting 2020 of is dat te vroeg?

Het **CDA** (Peeters) dankt de burgemeester voor de toezeggingen. Het CDA zou verder aan de Partij voor de Vrijheid willen vragen om contact op te nemen met de burgemeester als er signalen zijn over witwaspraktijken.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) zal die signalen nader onderzoeken en dan ook naar de burgemeester gaan.

Burgemeester Penn-te-Strake legt uit dat de vraag over de methodiek al eerder is toegezegd. De heer Philip Wolfs is bezig met de methodiek te ontwerpen op basis van de ervaringen die hij nu in Wittevrouwenveld heeft opgedaan. Daarnaast zijn andere collega's bezig samen met de bewoners op Plein 1992 en de Havezathe. Dit wordt 'bij elkaar gegooid' en dan komt er een methodiek waarmee men

het komende jaar aan de slag gaat. Verder is op allerlei terreinen inderdaad handhaving nodig en dat zal ook nog worden besproken bij het vierjarenplan voor de handhaving openbare orde en de Wabo. Die handhaving is echter niet specifiek voor de ondermijning nodig.

Verder begrijpt de burgemeester nu wat de PvdA bedoelt met de preventie. De drugsaanpak is bijna preventief werkend. Daarmee wil men ervaring opdoen om te kijken wat werkt. Het is dus al doende leren en de ondermijningsbus is ook echt een preventiemiddel. Deze tools moeten gaandeweg worden ontwikkeld.

De **PvdA** (Jacobs) legt per interruptie uit dat in andere steden wel al preventieve projecten lopen. Het is dus niet helemaal correct om te zeggen dat het een nieuwe aanpak is. Maastricht heeft nu ook een aanvraag lopen.

Burgemeester Penn-te-Strake antwoordt dat Maastricht inderdaad landelijk geld krijgt voor de City Deal. De vraag is echter 'wat is preventie?' De burgemeester wil vooral eerst samen aan tafel om te bezien wat echt werkt. Dat is beter dan een lijst met projecten opstellen. De burgemeester noteert dit echter wel degelijk.

Verder zit de digitale veiligheid niet in deze portefeuille. Deze portefeuille gaat namelijk over de openbare orde en veiligheid en alles wat het internet betreft hoort daar niet bij. De burgemeester legt uit dat de digitale veiligheid een ontwikkelthema is wat landelijk verkend moet worden. De vraag is daarbij ook wat de definitie is van de openbare ruimte.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt per interruptie of het cameratoezicht onder de digitale veiligheid valt. Dit wordt immers ook digitaal opgeslagen.

Burgemeester Penn-te-Strake antwoordt dat het cameratoezicht deels onder de politie valt en deels onder de gemeente.

Verder staat op pagina 7 van het raadsvoorstel dat het Maastrichtse informatieknooppunt gemeentebreed is bedoeld. Hierop komt het college later terug. Dit wordt nu alleen genoemd als een signaal dat de organisatie hiermee gemeentebreed bezig is. Hiervoor zal ook geld moeten komen.

50PLUS (Van Est) legt per interruptie uit dat er staat dat 'in 2019'. De vraag is dan; wanneer in 2019?

Burgemeester Penn-te-Strake moet dit bij bedrijfsvoering navragen.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen die de burgemeester heeft gedaan. De burgemeester heeft toegezegd dat zij meeneemt dat de raad behoefte heeft aan informatie over veilig uitgaan en het sisverbod. De burgemeester zal de raad hierover op de hoogte houden. Verder wordt nog geïnformeerd over de wijze waarop omgegaan wordt met het anoniem melden. De burgemeester zal de raad hierover apart inlichten. Verder heeft de burgemeester ook gezegd de wens van de raad mee te nemen dat integrale buurtaanpak nog in een separate ronde wordt besproken. Hierop wordt teruggekomen.

De voorzitter vraagt of de aanwezige fracties het voorstel rijp achten voor agendering in de raadsvergadering van 19 maart.

Het **CDA**, **GroenLinks**, de **VVD**, **Groep Gunther**, de **Partij van de Arbeid**, de **Partij voor de Vrijheid**, **Partij Veilig Maastricht**, de **Sociaal Actieve Burgerpartij**, **50PLUS**, **D66**, de **Senioren Partij Maastricht**, de **SP** en **Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** vinden het stuk rijp voor besluitvorming in de raad. Aldus wordt afgesproken.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.31 uur.

Maastricht, 26 februari 2019

Vroemen
Secretaris

Menno Janssen
Voorzitter

Raadsvergadering
Dinsdag 26 februari 2019, 20.30 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Aanbieden Rekenkamerrapport Kwaliteit raadsvoorstellen**
- 5. Benoemen burgerlid**
- 6. Nieuw lid voor de Welstands-/Monumentencommissie**
- 7. Reflectiemoment nieuwe raadsleden**
- 8. Verbeteren toegankelijkheid voorterrein Timmerfabriek**
- 9. Tegengaan drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning**
- 10. Investerings Programma van Eisen Frisse Scholen, Bijna Energie Neutrale gebouwen en Renovatie in schoolgebouwen**
- 11. Voortgang stad en spoor**
- 12. Gezamenlijke aanbesteding accountantscontrole**
- 13. Register geheime informatie 2018**
- 14. Besloten gedeelte: Raadsvoorstel over aanbestedingsvraagstuk**
- 15. Besloten gedeelte: Vaststellen verslagen besloten vergadering 29 januari 2019**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 33 leden van de raad. De heren Jan Janssen, Barendse en de dames Politsch, Fokke, Meese, Habets en wethouder Jongen zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.43 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

Met verdriet heeft het bestuur kennisgenomen van het recente overlijden van mevrouw Mia Ebbelink - Eikenboom. De burgemeester kende haar vanuit de harmonie en zij was raadslid van 1978 tot 2002 voor de PvdA. De burgemeester vond haar persoonlijk een heel fijne vrouw met een heel groot hart. Zij zette zich tot haar laatste snik in voor haar buurt. De voorzitter dankt mevrouw Ebbelink – Eikenboom namens de gemeente Maastricht.

Verder is er een bericht van verhindering van de heer Jan Janssen, de heer Barendse, mevrouw Politsch, mevrouw Fokke, mevrouw Meese, mevrouw Habets en de heer Jongen.

Vervolgens deelt de voorzitter mee dat donderdag jongstleden het presidium heeft besloten om het voorstel Beleidskader Cultuurparticipatie van de agenda te halen. In de raadsronde was door de aanwezige fracties geconcludeerd dat het voorstel niet rijp was voor besluitvorming.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 12 en 13 februari 2019 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van de raadsavond van 12 en 13 februari 2019 worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 11–02–2019 tot en met 22–02–2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Aanbieden Rekenkamerrapport Kwaliteit raadsvoorstellen

De voorzitter deelt mee dat de rekenkamer een onafhankelijk orgaan is dat de controlerende functie van de gemeenteraad versterkt en tegelijkertijd voor de inwoners van Maastricht zichtbaar maakt wat het resultaat is van het beleid van de gemeente Maastricht. Aan de hand van de rapporten van de rekenkamer kan de gemeente leren en verbeteren.

De rekenkamer heeft een onderzoek gedaan naar de kwaliteit van de raadsvoorstellen. Het rapport van dit onderzoek wordt vandaag aan de gemeenteraad overhandigd. De voorzitter geeft het woord aan de heer Dreuw, de plaatsvervangend voorzitter.

De heer **Dreuw**, plaatsvervangend voorzitter van de rekenkamer, licht toe dat het rapport aandacht besteedt aan de kwaliteit van de raadsvoorstellen. Daarbij zijn zeven raadsvoorstellen onder de loep genomen en dit heeft geresulteerd in een aantal conclusies en aanbevelingen. De heer Dreuw biedt het rapport met veel genoegen aan de voorzitter van de raad aan.

De heer Dreuw overhandigt het rekenkamerrapport aan de voorzitter.

De voorzitter dankt voor het rapport. De voorzitter heeft begrepen dat het presidium het rapport heeft geagendeerd voor bespreking in de informatieronde van 26 maart 2019. Vervolgens zal het rekenkamerrapport geagendeerd worden voor een raadsronde en een raadsvergadering. De rekenkamer zal hierbij worden betrokken.

5. Benoemen burgerlid

De voorzitter deelt mee dat door de fractie PvdA mevrouw Bakkes is voorgedragen als burgerlid. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Slangen om deze voordracht toe te lichten.

Mevrouw **Slangen** (PvdA) licht toe de heer Lurvink (M:OED) een paar weken geleden een mooie traditie heeft gestart. Waarom dit moment ook niet even gebruiken om dank uit te spreken aan de voorganger, voordat de nieuwkomer met mooie woorden wordt verwelkomd? Mevrouw Slangen dankt de heer Van Lune (PvdA) die nu de PvdA-fractie en de Maastrichtse lokale politiek verlaat. De heer Van Lune heeft veel



betekend voor de PvdA-fractie, de gemeenteraad en de stad Maastricht. Dit bleek ook uit de vele warme woorden vanuit de stad als reactie op zijn vertrek over zijn kennis en kunde. De PvdA dankt de heer Van Lune voor alles en wenst hem veel succes met alles wat op zijn pad komt.

Applaus

Verder geeft mevrouw Slangen aan dat mevrouw Bakkes pas 26 dagen in Maastricht woont. Zij maakt dus een vliegende start in Maastricht. Mevrouw Bakkes kent de stad Maastricht echter al op haar duimpje, want zij was een jaar geleden de campagnecoördinator van de PvdA. Mevrouw Bakkes is een aanwinst voor de fractie van de PvdA en de raad. Door haar achtergrond heeft mevrouw Bakkes veel kennis van het openbaar bestuur. De PvdA is trots om mevrouw Bakkes te mogen voordragen als burgerlid.

De voorzitter deelt mee dat over deze voordracht wordt gestemd. De voorzitter stelt daarom een stemcommissie in en verzoekt mevrouw Van de Wouw, de heer Garnier en de heer Mermi om de stemcommissie te vormen. De briefjes worden uitgedeeld en weer opgehaald. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 20.51– 20.58 uur

De voorzitter heropent de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

De heer **Mermi** deelt namens de stemcommissie mee dat de stemmen zijn onderzocht. Er zijn in totaal 33 stemmen uitgebracht waarvan 33 stemmen akkoord. Daarmee kan mevrouw Bakkes worden toegelaten als burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht.

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Bakkes de belofte zal afleggen voor haar beëdiging als burgerlid.

Mevrouw Bakkes legt de belofte af.

De voorzitter feliciteert mevrouw Bakkes van harte met haar benoeming tot burgerlid en wenst haar veel succes.

Applaus

6. Nieuw lid voor de Welstands-/Monumentencommissie

De voorzitter deelt mee dat de Welstands- en Monumentencommissie het college adviseert over de welstandsaspecten van verzoeken om te mogen bouwen of verbouwen. Op 1 februari jongstleden verliep de benoeming van de heer Janssen. Het college stelt voor om de heer Bähler te benoemen tot 1 februari 2022 als nieuw lid van de Welstand- en Monumentencommissie. De heer Bähler zal zichzelf kort introduceren.

De heer **Bähler** licht toe dat hij als architect, eigenaar en directeur is van BenW architecten. Daarnaast is hij ook kunstenaar. In 1984 is de heer Bähler verhuist vanuit Zwitserland naar Eindhoven en toen heeft hij ook Maastricht leren kennen. Vanaf 2000 heeft de heer Bähler ervaring opgedaan met Welstands- en Monumentencommissies in de gemeenten Venray, Ettenleur, Son en Breugel, Weert en Eindhoven. De heer Bähler ziet het werk van een welstandslid vooral als een ruimtelijke coach, als inspirator voor architecten met ongeïnspireerde plannen en als bewaker van de ruimtelijke kwaliteit in het algemeen. De heer Bähler heeft de ambitie om het welstandswerk in Maastricht zo goed als mogelijk te vervullen.

De voorzitter dankt en deelt mee dat de raadsleden een stembriefje ontvangen. Op het stembriefje kan men aankruisen of men akkoord of niet akkoord is met de benoeming. De voorzitter verzoekt dezelfde stemcommissie om de stemmen te tellen, zodra de stembriefjes zijn opgehaald. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 21.04 – 21.07 uur

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Mermi, voorzitter van de stemcommissie.



De heer **Mermi** deelt namens de stemcommissie mee dat de stemmen zijn onderzocht. Er zijn in totaal 33 stemmen uitgebracht waarvan 31 stemmen akkoord, 2 stemmen niet akkoord en 0 stemmen ongeldig. Daarmee kan de heer Bähler worden benoemd als lid van de Welstands- en Monumentencommissie.

De voorzitter feliciteert meneer Bähler van harte met zijn benoeming als lid van de Welstand- en Monumentencommissie en wenst hem veel succes.

Applaus

7. Reflectiemoment nieuwe raadsleden

De voorzitter geeft graag de gelegenheid aan drie nieuwe raadsleden om kort te reflecteren op de periode maart 2018 – februari 2019 om antwoord te geven op de vraag: ‘Wat is u het meest opgevallen in uw eerste raadsjaar en wat wenst u voor de toekomst?’

De heer **Menno Janssen** (GroenLinks) heeft op 6 oktober 2018 samen met zijn vrienden van de PvdA, de SP, Groep Gunther een zestigtal activisten begeleid die voor een humaner asielbeleid en tegen de toon van extreemrechts betoogden. De heer Janssen gelooft in de linkse, progressieve waarden die GroenLinks vertegenwoordigt. De heer Janssen wil graag als raadslid vanuit die waarden een bijdrage leveren aan een open, onbegrensde en ontspannen Maastricht. Er is ook nog genoeg werk aan de winkel. Terugkijkend op zijn eerste jaar als raadslid, valt het de heer Janssen vooral op dat hij tegenwoordig uitnodigingen ontvangt voor bijeenkomsten die hij voorheen niet ontving. De heer Janssen slaat die strikt persoonlijke uitnodigingen meestal af. De heer Janssen geeft een aantal voorbeelden van zaken die hij uit hoofde van zijn nieuwe functie heeft ontdekt. De heer Janssen wil zorgen voor een open en tolerant Maastricht. Verder hoopt de heer Janssen dat zijn mandaat (154 stemmen) voor GroenLinks verdubbelt. Daarnaast is de heer Janssen ook nog lid van een progressieve groep die in de komende tijd nog regelmatig de straat op zal gaan om zich uit te spreken tegen de zondebokpolitiek en voor verdraagzaamheid. Deze stem wil de heer Janssen verkondigen in de raad en daarom heeft de heer Janssen op 29 maart 2018 de belofte afgelegd.

De heer **Lurvink** (Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch) heeft vooral een gevoel van frustratie over de gemiste kansen die men hier dagelijks in de raad tegenkomt. Alle 38 collega's willen het beste voor Maastricht, maar helaas komt er geen symbiose in deze raad tot stand. Er gaat veel energie verloren aan het politiek bedrijven. In de Nederlandse democratie is men erg verwend, dit in tegenstelling tot andere landen waar geen sprake is van vrijheid. De heer Lurvink roept iedereen op om te koesteren wat men in Nederland heeft. Dat is heel belangrijk om de verantwoording bij de burger te kunnen afleggen. De heer Lurvink doet die belofte voor zichzelf, maar kan helaas niet meer ‘wij’ zeggen. De heer Lurvink wijst nogmaals op de gemiste kansen en de potentie en hij hoopt dat de raadsleden met hem mee willen gaan, want Maastricht als ‘the shining city on the hill’ is echt de moeite waard.

De heer **Willems** (Seniorenpartij Maastricht) heeft na ruim 38 jaar werkzaam te zijn geweest in een openbaarvervoerbedrijf, bewust gekozen voor de lokale politiek en een lokale partij. Dit is een heel andere wereld. Gelukkig gaat het kennismaken met iedereen heel snel, ook door het leerprogramma dat werd aangeboden. Deze wereld functioneert op diverse vlakken anders dan de buitenwereld. Het gaat niet om onderhandelen, maar meer over winnen en verliezen. Op voorhand al ‘wij en zij’. Het gesprek aangaan wordt debatteren genoemd, maar het lijkt soms meer op straatgevechten. ‘Ik zal en ik moet overtuigen.’ Interrumperen is niet in twee zinnen een vraag stellen. Het is vaak opnieuw het debat aangaan. Het is ook jammer dat de debattraining niet is doorgegaan. De twee vergaderingen die daarvoor in de plaats kwamen, waren daarvoor ook geen goede leerschool. Iedereen heeft natuurlijk een eigen politieke kleur, maar waar doen we het voor? Wie dienen we? Het lijkt vaak op schaken en dan met name een herhaling van zetten. Er wordt echter alleen tijdswinst geboekt. De heer Willems vindt eenvoud, luisteren, een open houding en het openstaan voor elkaars mening vooral belangrijk. Dit levert veel meer op. De heer Willems wil graag blijven leren en de rol als vertegenwoordiger van de burgers van Maastricht gebruiken als meetlat om zo de beste keuze te kunnen maken. En lukt dat niet, dan opnieuw hiervan leren en blijven vasthouden aan die rol.

Applaus

De voorzitter dankt iedereen voor de woorden van reflectie.



8. Verbeteren toegankelijkheid voorterrein Timmerfabriek

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel gaat over de uitvoering van een motie van de gemeenteraad. Er wordt een besluit gevraagd over de toegang tot het filmhuis Lumière. De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is.

GroenLinks (Janssen) antwoordt dat dit inderdaad een hamerstuk is. GroenLinks merkt echter op dat in het verslag van de raadsronde niet staat opgenomen dat het ook voor GroenLinks een hamerstuk is. GroenLinks heeft dit toen als eerste benoemd.

De voorzitter antwoordt dat dit in het verslag wordt genoteerd. Aldus wordt afgesproken. De voorzitter kijkt nog even rond en geeft het woord aan de SP.

De **SP** (Pulles) legt uit dat dit inderdaad een hamerstuk is. De SP wil wel nog een ding gezegd hebben. De SP is heel erg tevreden met het proces en dat de toegankelijkheid van Lumière voor iedereen is gewaarborgd. Het is echter wel jammer dat hiervoor 150.000 euro achteraf wordt uitgegeven, terwijl men dit aan het begin had moeten voorzien.

De voorzitter legt uit dat bij het afgeven van een stemverklaring altijd nog gestemd moet worden. De voorzitter vraagt of de SP toch wil stemmen.

De **SP** (Pulles) wil graag deze stemverklaring afleggen.

Partij voor de Vrijheid (Betsch) wil ook nog graag een stemverklaring afleggen. De fractie vindt dat een pad van een kleine 70 meter voor 150.000 euro heel bizar is, vooral als dan ook nog eens blijkt dat dit bijna niet toegankelijk is voor mindervaliden. De PVV zal dan ook tegenstemmen.

De voorzitter opent de stemming. Stemming: 30 akkoord stemmen en 3 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus wordt besloten.

9. Tegengaan drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel gaat over de inzet op de aanpak van drugsoverlast, criminaliteit en ondermijning en daarvoor jaarlijks de gereserveerde middelen ter hoogte van 250.000 euro in te zetten. De voorzitter vraagt of iemand een stemverklaring wil afleggen.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) stemt in met het voorstel. M:OED benadrukt echter dat dit niet de kern van het probleem oplost en vindt dat de raad de discussie moet durven aangaan over de legalisatie van drugs en de verslavingsproblematiek. De burger verdient dit.

De voorzitter opent de stemming. Stemming: 33 akkoord stemmen. Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen. Aldus wordt besloten.

10. Investeringsprogramma van Eisen Frisse Scholen, Bijna Energie Neutrale gebouwen en Renovatie in schoolgebouwen

De voorzitter deelt mee dat portefeuillehouder Jongen helaas vanochtend ziek is geworden. Indien de raad het debat wil aangaan, moet het onderwerp worden verplaatst. Wethouder Jongen is immers portefeuillehouder van het raadsvoorstel Investeringsprogramma van Eisen Frisse scholen dat op de agenda staat. De voorzitter vraagt of iemand een stemverklaring wil afleggen.

Mevrouw **Schut** (SP) zal de raadzaal even verlaten omdat het voorstel ook betrekking heeft op de huisvesting in het VO. Mevrouw Schut is hierbij berokken.

*Mevrouw **Schut** (SP) verlaat om 21.26 uur de raadzaal.*

De voorzitter vraagt nogmaals of iemand een stemverklaring wil afleggen.

50PLUS (Van Est) vindt dit voorstel niet rijp voor besluitvorming. De beantwoording van de vragen levert nog meer vragen op. Het voorstel loopt ook vooruit op het Integraal Huisvestingsplan Kindcentra van april. De fractie wil graag eerst meer informatie over de systematiek en begrijpt niet waarom dit punt niet uitgesteld kan worden. 50PLUS stemt dan ook tegen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is voor het raadsvoorstel, maar wil wel eerder meegenomen worden. Het gevoel tijdens de raadsronde was dat het raadsvoorstel snel doorgeduwd moest worden om geen



vertraging op te lopen bij het kindcentrum in De Heeg. Dat kan nooit de bedoeling zijn. PVM zal echter wel voorstemmen.

Het **CDA** (Van der Heijden) vindt dat het besluitvormingstraject, de voorbereiding van het huisvestingsplan en de communicatie over de ontwikkelingen binnen het Integraal Huisvestingsplan Kindcentra Maastricht in het afgelopen jaar te wensen overlieten. Het CDA zal echter toch voorstemmen zodat ook De Heeg zo snel mogelijk haar eigen kindcentrum krijgt. Dit geldt echter ook voor de nog resterende locaties en het CDA zal het proces ten aanzien van de herijking van het Integraal Huisvestingsplan nauwkeurig volgen.

De **PvdA** (Slangen) stemt voor het raadsvoorstel, maar enkel en alleen omdat een grote groep kinderen in De Heeg wachten op een prettige school. Het proces verdient geen schoonheidsprijs.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) vindt het zeer goed dat de gemeente Maastricht anticipeert op de ontwikkelingen met betrekking tot frisse scholen en Bijna Energie Neutrale gebouwen en niet wacht op de verplichte wet- en regelgeving. De Seniorenpartij Maastricht zal het voorstel daarom steunen om de kinderen en hun ouders in De Heeg niet in de kou te laten staan.

GroenLinks (Hermens) zal ook voorstemmen. GroenLinks daagt het college uit om bij de bouw van nieuwe scholen niet alleen de huidige ambities mee te nemen, maar om ook naar de lange termijn te kijken. Deze gebouwen worden immers gebouwd voor een periode langer dan dertig jaar. GroenLinks wenst het college veel wijsheid bij de ontwikkeling van nieuwe plannen.

De voorzitter opent de stemming. Stemming: 31 akkoord stemmen en 1 stem tegen. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus wordt besloten.

11. Voortgang stad en spoor

De voorzitter deelt mee dat de in de ambitiesnota 'Over het Spoor' verwoorde ambities onder meer gaan over het internationale karakter van station Maastricht, het weghalen van de spoorbarrière die door de stad loopt en een tweede voorkant aan de oostzijde van de stad. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd in te stemmen met deze ambitiesnota om een verdiepend onderzoek te doen en het beschikbaar stellen van 700.000 euro voor het realiseren van een aantal voorzieningen. De voorzitter vraagt of iemand een stemverklaring wil afleggen.

Het **CDA** (Van Loo) stemt in met het raadsvoorstel, maar dat betekent niet dat het CDA nu al instemt met deze varianten. Het CDA vindt een busloze stationboulevard nog geen gelopen race.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) kan ook instemmen met het raadsvoorstel, maar de fractie is wel tegen het afsluiten van de Duitse Poort. SAB vreest namelijk het sluipverkeer in de wijk Heugemerveld. Daarmee kan men de burger niet opzadelen.

De **SP** (Schut) stemt voor het raadsvoorstel. De SP is heel blij over het gevoerde proces, waarbij vele insprekers hun bijdrage hebben kunnen leveren aan de discussie in de raad. De SP is echter niet op voorhand ervan overtuigd dat het afsluiten van de Stationsstraat een goed plan is. De SP zal te zijner tijd de voorstellen daarover goed bekijken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het jammer dat er zo veel verschillende beslispunten in het raadsvoorstel staan. Dit had opgeknipt moeten worden. Partij Veilig Maastricht zal daarom tegen het raadsvoorstel stemmen. Partij Veilig Maastricht kan immers niet instemmen met alle beslispunten. Het is jammer dat de beslispunten waarvan PVM wel voorstander is, daarom een tegenstem moeten krijgen.

50PLUS (Van Est) steunt het raadsvoorstel niet omdat er te veel nadruk ligt op Maastricht centraal en omdat Maastricht Noord niet in de nota wordt meegenomen. Verder zijn de beperkingen voor het vervolgonderzoek ook geen wijs besluit.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) zal helaas ook tegen het raadsvoorstel stemmen. De PVV deelt de mening van Partij Veilig Maastricht in dezen. Dit is heel jammer, omdat ook goede zaken in het raadsvoorstel staan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zal ook tegen het raadsvoorstel stemmen omdat de besluitvorming erg divers is. De fractie is tegen het afsluiten van de Duitse Poort. Daarnaast moeten diverse varianten nog worden bekeken.



De voorzitter opent de stemming. Stemming: 26 akkoord stemmen en 7 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus wordt besloten.

12. Gezamenlijke aanbesteding accountantscontrole

De voorzitter deelt mee dat het onderwerp gezamenlijke aanbesteding accountant rechtstreeks voor besluitvorming op de agenda van deze vergadering is geplaatst. Over dit onderwerp wordt de commissie Begroting en Verantwoording regelmatig bijgepraat. Het doel van het voorstel is het vaststellen van de inkoopstrategie. De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus wordt besloten.

13. Register geheime informatie 2018

De voorzitter deelt mee dat de raad ieder jaar het register geheime informatie ontvangt, zodat de raad kan zien op welke informatie geheimhouding rust. De raad kan dan beoordelen of de raad het daarmee eens is. Is de raad het oneens met de geheimhouding, dan kan de geheimhouding opgeheven worden. De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus wordt besloten.

De voorzitter deelt mee dat de raad nog in beslotenheid doorgaat. De voorzitter vraagt iedereen om de zaal te verlaten met uitzondering van raadsleden, burgerleden, het college en een aantal ambtenaren.

De **voorzitter** sluit het openbare gedeelte van de vergadering om 21.39 uur.



Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Woonschepenverordening
Datum Behandeling	12 maart 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Aanwezig	Ambtenaren, de wethouder, woordvoerders en 9 inwoners uit de stad.
Woordvoerders	De dames Schuts (SP), Heine (CDA). De heren Smeets (PVM), Borgignons (PvdA), Janssen (CDA), Beckers (VVD), Boelen (SPM), Mermi (SPM), Gilissen (50PLUS), Wijnands (D66), Van der Gugten (GroenLinks), Grippeling (PVV), Frijns (SAB), Van Rooij (M:OED).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij nodigt inwoners uit de stad uit om plaats te nemen. Eerst is het woord aan de wethouder voor een korte introductie op het onderwerp. Daarna is het woord aan de inwoners van de stad om te reageren op het voorliggende stuk. Enkele inwoners uit de stad maken gebruik van de gelegenheid en delen hun bijdrage inzake het voorliggende stuk. Zij delen onder andere hun zorgen over artikel 6 in de verordening, dat gaat over de maatvoering van woonschepen. Enkele woordvoerders uit de raad stellen vragen aan de inwoners en er volgt een gesprek. De wethouder geeft tevens antwoord op enkele informatieve vragen van raadsleden en inwoners. De voorzitter sluit uiteindelijk de vergadering. De raadsronde over dit onderwerp vindt plaats op 26 maart 2019.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe voor de raadsronde een overzicht te verstrekken van regels inzake het overgangsrecht. Tevens zal zij de openstaande vragen over de erfgrans in relatie tot het bouwbesluit schriftelijk beantwoorden.

Rondebriefje Stadsronde

Onderwerp	Woonschepenverordening Zuid-Willemsvaart 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	8. Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Stedelijke Vernieuwing
Behandelend ambtenaar	Hanneke van den Bergh Telefoonnummer: 043-350 4592 Hanneke.van.den.bergh@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad te informeren.
Vorm bijeenkomst	Dialogoog met de stad
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Verloop voorgaande proces	De bewoners en eigenaren van de boten in de Zuid-Willemsvaart zijn geïnformeerd over de wijzigingen tijdens een informatiebijeenkomst in september en december 2018.
Inhoud	De Woonschepenverordening Zuid-Willemsvaart uit 2007 dient verduidelijkt te worden voor wat betreft de maximale maten en dient te worden geactualiseerd vanwege landelijke wetgeving.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en in dialoog te gaan met de stad.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, de bewoners en eigenaren zijn uitgenodigd voor de stadsronde.
Vervoltraject	Na stadsronde volgt een raadsronde, waarna vaststelling van de verordening door de raad plaatsvindt.